

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

11 Октября № 29 1881 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О способахъ исключенія епархіальною властію изъ духовнаго званія причетниковъ, подвергшихся наказаніямъ со стороны судовъ гражданскаго вѣдомства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: докладъ синодальной канцеляріи о томъ, что нѣкоторыя епархіальныя начальства, получивъ извѣщенія о состоявшихся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ приговорахъ, коими церковные причетники присуждаются къ какому либо наказанію, признаютъ возможнымъ, не входя въ ближайшее обсужденіе самаго свойства тѣхъ поступковъ, которые вмѣнены означеннымъ лицамъ въ вину со стороны над-

лежащаго суда гражданскаго вѣдомства, постановлять опредѣленія объ исключеніи помянутыхъ лицъ изъ духовнаго званія и таковыя опредѣленія свои обращаютъ къ исполненію безъ соблюденія установленнаго въ ст. 181 уст. дух. конс. апелляціоннаго обряда. Приказали: Имѣя въ виду, что по точному смыслу дѣйствующихъ узаконеній исключеніе церковныхъ причетниковъ изъ духовнаго званія, какъ непремѣнное послѣдствіе состоявшихся о сихъ лицахъ приговоровъ подлежащаго уголовнаго суда, можетъ имѣть мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда означенные церковные причетники присуждены къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, или съ потерею всѣхъ или нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, какъ лично, такъ и по состоянію осужденнаго, ему присвоенныхъ (улож. о наказ. изд. 1866 г. ст. 22, 23, 25, 43, 44, 47, 50), и принимая во вниманіе, что наказанія, опредѣляемыя мировыми судебными установленіями въ предѣлахъ предоставленной имъ законами власти, сами по себѣ не влекутъ за собою ни потери, ни ограниченія гражданскихъ правъ лица осужденнаго (уст. о наказ. нал. мир. суд. ст. 1), Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать циркулярно, по духовному вѣдомству, для надлежащаго руководства, чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ»: 1) что опредѣленія объ исключеніи изъ духовнаго званія церковныхъ причетниковъ за такіе проступки, за которые лица эти присуждены къ наказаніямъ по приговорамъ мировыхъ судебныхъ установленій, могутъ быть постановляемы епархіальными начальствами не прежде, какъ по тщательномъ въ каждомъ данномъ случаѣ разрѣшеніи подлежащимъ духовнымъ судомъ вопроса о томъ, не составляютъ ли проступки церковныхъ причетниковъ по которымъ состоялись помянутые приговоры мировыхъ судебныхъ установленій, такого рода дѣяній, которыя не могутъ быть признаваемы совмѣстимыми съ званіемъ лица, принадлежащаго къ клиру, и 2) что постановленныя на семъ основаніи духовными судами опредѣленія

должны быть обращаемы къ исполненію общимъ установленнымъ для сего въ ст. 181 уст. дух. конс. порядкомъ.

Назначеніе на должности въ духовно-учебныя заведенія.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, сентября 9-го дня 1881 года (№ 20), *опредѣляются въ службу:* 1) преподавателями въ духовныя семинаріи: кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской—*Егоровъ* въ курскую, по латинскому языку, московскій—*Рейпольскій* въ томскую, по священному писанію, *Миловзоровъ* въ витебскую, по основному, догматическому и нравственному богословію и *Некрасовъ* въ пермскую по церковной исторіи, кіевской—*Тиминскій* въ подольскую, по словесности, исторіи литературы и логикѣ; имѣющій званіе учителя гимназіи *Протодіаконовъ* въ курскую, по математикѣ и физикѣ; 2) помощникомъ инспектора въ тверскую духовную семинарію кандидатъ с.-петербургской духовной академіи *Миловскій;* 3) помощникомъ смотрителя въ переяславское духовное училище кандидатъ той же академіи *Опевичъ;* 4) учителями въ духовныя училища: кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской —*Ѳивейскій* въ мстиславское, по латинскому языку, московской—*Доброправовъ* въ волоколамское, по русскому языку съ церковно-славянскимъ, кіевской—*Петрушевскій* въ могилевское, по ариѳметикѣ и географіи, *Билецкій* въ касимовское и *Стасиневичъ* въ приворотское, по русскому языку съ церковно-славянскимъ; изъ нихъ Протодіаконовъ съ 1-го и Ѳивейскій съ 11-го августа, Стасиневичъ съ 1-го сентября, а всѣ прочіе съ 25-го августа 1881 года; *перемѣщается согласно прошенію:* учитель алатырскаго духовнаго училища по ариѳметикѣ и географіи *Мартыновъ* на таковую же должность и по тѣмъ же предметамъ въ обоянское духовное училище (съ 26-го августа 1881 года).

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Копія съ протокола Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшагося 7 Августа 1881 года и утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ 7 Сентября того же года, объ учрежденіи въ Волынской Епархіи окружныхъ попечительствъ.

По указу Его Императорскаго Величества Члены Волынскаго Епархіальнаго Попечительства слушали: предложеніе Преосвященнѣйшаго Виталія, Епископа Острожскаго, отъ 31 Іюля 1881 года за № 158, слѣдующаго содержанія: «По лично изъявленному мнѣ соизволенію Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, имѣю честь предложить Епархіальному Попечительству составить проэктъ объ окружныхъ Попечительствахъ въ каждомъ благочиніи Волынской Епархіи, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Епархіальное Попечительство, съ учрежденіемъ окружныхъ благочинническихъ, должно имѣть главное наблюденіе за ними, а окружныя обязаны представлять ему отчеты обо всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ и сообщать тѣ пожертвованія, какими не могутъ располагать сами. 2) Епархіальное Попечительство предоставитъ окружнымъ благочинническимъ собирать и хранить у себя ту сумму, какая имѣетъ поступить отъ всѣхъ священно и церковнослужителей округа, по опредѣленнымъ ихъ, обязательнымъ для каждаго, взносамъ съ Священника по 2 руб., съ діакона по 1 р. и съ причетника 50 коп., въ каждое полугодіе, и составленную такимъ образомъ сумму, также по полугодно, распредѣлять между всѣми бѣдными духовнаго званія, находящимися въ округѣ, которыхъ списки первоначально получатъ изъ Епархіальнаго Попечительства, съ присоединеніемъ къ нимъ и тѣхъ прошеній, которыя не могли быть удовлетворены по недо-

статку средствъ или по другимъ причинамъ и затѣмъ окружныя Попечительства сами могутъ составлять списки имѣющимъ получать отъ нихъ пособіе, по своему усмотрѣнію, съ уменьшеніемъ или возвышеніемъ этихъ пособій, по мѣрѣ своихъ средствъ, но съ непремѣнною обязанностью представлять полугодичный отчетъ въ Епархіальное Попечительство, которое, по разсмотрѣніи таковаго, отошлетъ для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, наблюдая то же самое и относительно своихъ собственныхъ распоряженій. 3) Кромѣ поступающихъ въ окружныя попечительства обязательныхъ взносовъ на вспомоществованіе бѣднымъ отъ священно и церковнослужителей и еще членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ, всѣ прочія пожертвованія, а именно: вынимаемыя изъ учрежденныхъ на этотъ предметъ церковныхъ кружекъ и съ подписныхъ листовъ, къ которымъ могутъ и должны быть приглашаемы для доброхотныхъ даяній, какъ духовные, такъ и міряне,—должны быть отсылаемы окружными Попечительствами въ Епархіальное по полугодно. Изъ сихъ послѣднихъ пожертвованій, въ совокупности съ процентами отъ имѣющагося въ Епархіальномъ попечительствѣ основнаго капитала, оно имѣетъ выдавать особенныя пособія тѣмъ лицамъ, которыхъ исключительныя обстоятельства сдѣлаютъ это необходимымъ, о чемъ должно поступать ходатайство отъ окружныхъ благочинническихъ, а также—воспособленія окружнымъ Попечительствамъ, въ случаѣ недостаточности ихъ средствъ для своего округа, при всей исправности опредѣленныхъ взносовъ, какъ обязательныхъ, такъ сверхъ обязательныхъ, по особенному чьему либо усердію. 4) Членами Епархіальнаго Попечительства могутъ быть, кромѣ наличныхъ, и прочіе члены Консисторіи и даже не состоящіе Членами ея священнослужители г. Житомира, а окружныхъ—Члены благочинническаго совѣта и другіе священнослужители округа, по общему желанію. Составленный на такихъ основаніяхъ проэктъ, съ дополненіемъ его собственными соображеніями Чле-

новъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, предлагаю изготовить къ 7-му Августа, для представленія его, на утвержденіе, Его Высокопреосвященству». Справка: По Высочайше утвержденному 12 Августа 1823 года положенію объ Епархіальныхъ Попечительствахъ § 22, распоряженіе пособіями, для призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія, предоставлено особо для сего учрежденнымъ Попечительствамъ, подъ наблюденіемъ Епархіальныхъ Архіереевъ. § 6: Попечительство составляется изъ трехъ до шести попечителей, смотря по надобности, избираемыхъ изъ бѣлаго духовенства, а въ случаѣ нужды, и изъ монашествующихъ, соединяющихъ съ благоразуміемъ и опытностью усердіе къ дѣлу человѣколюбія и пользующихся общественнымъ довѣріемъ. При чемъ одинъ Попечитель долженъ быть изъ присутствующихъ Консисторіи, для удобнѣйшаго сношенія и согласнаго дѣйствованія обоихъ мѣстъ. § 1: къ способамъ призрѣнія священно и церковнослужителей, вдовъ и сиротъ принадлежатъ: 1) пособія, назначаемыя Епархіальными Попечительствами изъ суммъ, состоящихъ въ ихъ распоряженіи, 2) пособія въ случаяхъ пожаровъ, 3) помѣщеніе заштатныхъ, вдовъ и сиротъ въ церковныхъ домахъ и отводъ имъ части земельныхъ церковныхъ угодій, 4) помѣщеніе больныхъ въ земскія больницы, 5) принятіе дѣтей мужескаго пола въ духовныя Семинаріи на казенное содержаніе и въ духовныя Училища — на общеепархіальныя средства и на тѣ же средства дѣтей женскаго пола въ женскія епархіальныя училища, помѣщеніе сиротъ, для воспитанія, въ монастыри и опредѣленіе къ малолѣтнимъ сиротамъ и имѣнію ихъ благонадежныхъ попечителей и опекуновъ и 6) пенсіи изъ государственнаго Казначейства и единовременныя пособія, выдаваемыя по распоряженію и назначенію Святѣйшаго Синода. § 23: Къ постояннымъ и опредѣлительнымъ средствамъ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, въ видѣ доходовъ, принадлежатъ: 1) добровольныя и благотворительныя приношенія, 2) кружечные сборы, 3) часть доходовъ отъ

свѣчной продажи, 4) доходы кладбищенскіе и 5) штрафныя деньги, взыскиваемыя по духовному вѣдомству. § 28: Къ приношеніямъ, кромѣ частныхъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія, приглашать и мѣста, особенно церкви, которыя, по согласію причта, церковнаго старосты и прихожанъ, могутъ дѣлать приношенія изъ годовыхъ остатковъ церковной кошельковой суммы, изъ доходовъ отъ зданій и земель, церквамъ принадлежащихъ, и изъ доходовъ другихъ источниковъ, гдѣ какіе есть. § 31: касательно кружекъ на вспоможеніе безпомощнымъ изъ духовнаго званія, попечительство и сотрудники его наблюдаютъ, чтобы онѣ заведены были во всѣхъ Церквахъ и чтобы въ нихъ дѣлаемъ былъ сборъ во всѣ главнѣйшіе и въ храмовые праздники, а гдѣ можно, съ пользою, и во всѣ воскресные дни и кромѣ того при такихъ богослуженіяхъ, при которыхъ благотворительность охотно себя оказываетъ, какъ напр. при крещеніи, при бракосочетаніи, при погребеніи. Кромѣ того, по Высочайше утвержденнымъ 24 Марта 1873 года правиламъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между Членами причта, п. 4 § 28 и 29, когда мѣсто, занимаемое священно или церковнослужителемъ, сдѣлается празднымъ, по случаю смерти такого лица и, если послѣ смерти его не осталось семейства, то половина выгодъ отъ празднаго мѣста обращается въ пользу Епархіальнаго Попечительства; равнымъ образомъ половина кружечныхъ доходовъ, церковнаго довольствія и арендныхъ денегъ, причитающихся священнослужителю или псаломщику, промедлившему прибыть, въ опредѣленный мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ срокъ, на новое мѣсто своего служенія, обращается въ средства епархіальнаго попечительства. А по силѣ ст. 1337 т. VIII ч. I св зак., въ епархіяхъ, изобилующихъ лѣсами, разрѣшено продавать лѣсные матеріалы и вырученный доходъ, за покрытіемъ нуждъ церквей, обращать на усиленіе средствъ Попечительствъ. По § 48 Полож. о Попеч. суммы выдаются изъ

попечительства не иначе, какъ по журналамъ Попечительства, съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея. По § 49, вспоможенія, назначаемыя пребывающимъ внѣ епархіальнаго города, могутъ быть выдаваемы чрезъ Попечителей и сотрудниковъ, которые должны представлять въ Попечительство росписки получившихъ. По § 50: суммы, которыя, по предусмотрѣнію Попечительства, болѣе года не потребуются въ расходъ, вносятся въ опекунскій совѣтъ или въ одинъ изъ государственныхъ банковъ для приращенія процентами. § 52: въ опредѣленіи мѣры ежегоднаго пособія Попечительство пріемлетъ въ соображеніе способы, какіе оно къ тому имѣетъ, цѣнность жизненныхъ и другихъ потребностей въ томъ мѣстѣ, гдѣ пребываетъ требующій призрѣнія, и его особенныя обстоятельства. § 54: тѣмъ вдовамъ и возрастнымъ дѣтямъ, которые могутъ пріобрѣтать пропитаніе трудомъ, или совсѣмъ отказывать въ вспоможеніи, или давать только единовременное пособіе, когда они имѣютъ нужду обзавестись орудіями и матеріалами работы, или когда сиротствующія дѣвицы вступаютъ въ браки. § 59: свѣдѣнія о требующихъ пособія Попечительство тщательно повѣряетъ посредствомъ справокъ по Консисторіи, а если нужно и посредствомъ развѣдыванія на мѣстѣ чрезъ Попечителей и сотрудниковъ и тогда уже полагаетъ рѣшеніе о пособіи. Жены и дѣти тѣхъ лицъ, которые ни мѣстъ псаломщиковъ при церквахъ не занимали, ни на другой службѣ по епархіальному вѣдомству не состояли, не имѣютъ права на призрѣніе существующими въ духовномъ вѣдомствѣ способами, въ силу указа Святѣйшаго Синода отъ 17 Іюня 1871 года за № 32. На основаніи вышеприведенныхъ узаконеній и въ исполненіе Архипастырскаго предложенія Его Преосвященства, Члены Волынскаго Епархіальнаго Попечительства Опредѣлили: Учредить въ Волынской Епархіи частныя окружныя Попечительства на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) въ каждомъ благочинническомъ округѣ Епархіи составляется изъ Благочиннаго, его Помощника и члена благочинни-

ческаго совѣта Попечительство для призрѣнія состоящихъ въ округѣ безпомощныхъ священно и церковнослужителей, ихъ вдовъ и сиротъ. 2) Для участія въ совѣщаніяхъ окружнаго Попечительства по болѣе важнымъ дѣламъ могутъ быть приглашаемы, смотря по надобности, и другіе священно или церковнослужители изъ лицъ, извѣстныхъ въ округѣ по дѣлу благотворенія. 3) Предметы занятій окружнаго Попечительства состоятъ: а) въ изысканіи денежныхъ средствъ на призрѣніе бѣдныхъ, въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ, и б) въ раздачѣ этихъ пособій бѣднымъ. 4) Окружныя Попечительства могутъ располагать: а) сборомъ отъ доброхотныхъ пожертвованій на бѣдныхъ духовнаго званія, посредствомъ ожидаемаго въ каждое полугодіе взноса отъ Священниковъ по 2 руб., діаконовъ по 1 руб. и причетниковъ по 50 коп., б) доходами отъ кладбищенскихъ церквей, в) остатками отъ церковныхъ суммъ, г) доходами отъ церковныхъ зданій и земель, отдаваемыхъ въ аренду, д) сборами въ главнѣйшіе и храмовые праздники, а также сборами при крещеніяхъ, бракосочетаніяхъ, погребеніяхъ и т. п., е) выгодами отъ празднаго мѣста, въ случаяхъ, указанныхъ въ п. 4 §§ 28 и 29 правилъ 1873 года о средствахъ содержанія духовенства. Что же касается кружечнаго и кошельковаго сбора, а также сбора по подписнымъ листамъ, отъ Епархіальнаго Попечительства разсылаемымъ, и штрафныхъ денегъ, то таковыя, по прежнему, представляются Благочинными въ Епархіальное Попечительство. 5) Окружное Попечительство собираетъ свѣдѣнія о всѣхъ лицахъ духовнаго вѣдомства, проживающихъ въ округѣ и требующихъ призрѣнія, составляетъ имъ въ каждое полугодіе списки и представляетъ таковые въ Епархіальное Попечительство вмѣстѣ съ свѣдѣніемъ о количествѣ суммы, имѣющейся въ распоряженіи Окружнаго Попечительства. Въ таковыхъ спискахъ должно быть объяснено званіе, имя и фамилія нуждающагося въ призрѣніи, сколько ему лѣтъ отъ рожденія, гдѣ и сколько времени находился въ службѣ, имѣетъ ли се-

мейство и кого именно, гдѣ проживаетъ, не въ собственномъ ли домѣ, и какихъ имѣетъ близкихъ родственниковъ, отъ которыхъ могъ бы получать поддержаніе, а также количество суммы, предположенной къ отпуску ему изъ Окружнаго Попечительства. Списки эти должны быть представляемы въ Епархіальное Попечительство два раза въ годъ: къ 1-му января и 1-му числу Іюля. 6) Епархіальное Попечительство разсмотрѣвъ эти списки, постановляетъ по нимъ свое мнѣніе, которое представляетъ на утвержденіе Епархіальному Архіерею, и затѣмъ, не далѣе двухъ недѣльнаго срока, даетъ знать о послѣдующемъ къ исполненію Окружному Попечительству. Въ случаѣ недостатка средствъ въ Окружномъ Попечительствѣ, Епархіальное Попечительство изъ своихъ средствъ дѣлаетъ, по мѣрѣ возможности, воспособленіе Окружнымъ Попечительствамъ. Въ то же время Епархіальное Попечительство сообщаетъ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, для припечатанія, копіи съ постановленій своихъ по этимъ дѣламъ. 7) Окружное Попечительство, получивъ отъ Епархіальнаго утвержденный въ установленномъ порядкѣ списокъ бѣдныхъ, коимъ назначено къ отпуску пособіе, приступаетъ къ раздачѣ по списку пособій, доставляя въ томъ отчетъ Епархіальному Попечительству, съ приложеніемъ росписокъ получателей. 8) Находящаяся въ распоряженіи окружнаго Попечительства сумма должна храниться въ церковной ризницѣ, гдѣ есть наибольшая удобность и безопасность, за ключемъ члена благочинническаго совѣта и печатью благочиннаго. 9) Свѣдѣніе о всѣхъ получавшихъ до настоящаго времени пособіе отъ Епархіальнаго Попечительства, а равно о вновь ищущихъ таковаго, Епархіальное Попечительство сообщитъ на первый разъ каждому Окружному Попечительству по принадлежности. На дальнѣйшее же время Окружныя Попечительства будутъ сами собирать таковыя свѣдѣнія и составлять по нимъ списки бѣдныхъ. 10) По окончаніи года Окружныя Попечительства доставляютъ Епархіальному подробный отчетъ о количествѣ суммы

а) собранной въ отчетномъ году на призрѣніе бѣдныхъ по каждой статьѣ сбора, б) полученной отъ Епархіальнаго Попечительства въ видѣ вспоможенія, в) розданной бѣднымъ, проживающимъ въ округѣ и г) остающейся неизрасходованною къ слѣдующему году. При чемъ, въ случаѣ значительнаго остатка, превышающаго 50 рублей, таковый отсылается въ Епархіальное Попечительство, для причисленія къ спеціальнымъ средствамъ его и внесенія, въ случаѣ надобности, въ кредитное учрежденіе на приращеніе процентами. 11) Членами Епархіальнаго Попечительства, кромѣ имѣющихся на лицо, назначить, согласно предложенію Его Преосвященства, всѣхъ Членовъ Консисторіи, а также Священниковъ г. Житомира: Богоугодныхъ заведеній Иларіона Коровицкаго и Крестовоздвиженской церкви Антонія Морачевича, при каковомъ составѣ будетъ достигнута норма, опредѣленная § 6 положенія объ Епархіальныхъ Попечительствахъ.

Перемѣны по службѣ.

10 Сентября скончался священникъ с. Плоски, Дуб. у., Павелъ *Коровицкій*.

Окончившій курсъ Волынской семинаріи Венедиктъ *Бучинскій* опредѣленъ псаломщикомъ при Крестовой церкви Житомирскаго Архіерейскаго Дома.

Послушникъ Житомирской Крестовой церкви Николай *Бычковскій* опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика при той же церкви.

Учитель русскаго языка Житомирскаго дух. училища, Кандидатъ, Николай *Стенпковскій*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности учителя чистописанія, на каковую должность опредѣленъ учитель латинскаго языка, Кандидатъ Елисей *Михайловскій*.

Согласно прошенію священника с. Шуляекъ, Новградволын. у., Евстафія *Горецкаго*, резолюціею Его Высокопреосвященства 23 Сентября, дозволено заштатно-

му протоіерею Матөею *Лъпіевичу* исправлять богослуженіе и требы въ Шуляецкомъ приходѣ въ качествѣ помощника настоятеля сего прихода.

Вслѣдствіе ходатайства Настоятельницы Любарскаго женскаго монастыря, назначена благочинною сего монастыря монахиня *Глафира*.

Помощникъ Столоначальника Волынскаго Губернскаго Управленія Государственными имуществами Титулярный совѣтникъ Иванъ *Явровскій*, по постановленію Волынской Духовной Консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 16 Сентября сего 1881 года опредѣленъ Столоначальникомъ Волынской Духовной Консисторіи.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность прихожанамъ Покровской церкви с. Гриновецъ, Житомир. уѣзда, Никодиму *Клименко* за пожертвованіе имъ въ приходскую церковь Дарохранительницы и четырехъ иконъ, на сумму 96 р., Андрею *Коржу*, пожертвовавшему напрестольный крестъ и священническое облаченіе, на сумму 66 р.; Матөею *Терешко* и Семену *Черныщу*, пожертвовавшимъ св. Евангеліе на 75 р., и прочимъ прихожанамъ Гриновецкой церкви за покупку общими средствами колокола на 240 р.; а также прихожанамъ и причту с. Жеребокъ, Староконст. у., за ихъ благочестивое усердіе къ храму Божію.

О награжденіи набедренникомъ.

Награждены набедренникомъ за весьма усердную пастырскую дѣятельность, при отличномъ поведеніи, священники: Житомирскаго уѣзда с. Гальчина Михаилъ *Хилетинскій* и того же уѣзда с. Новой Котельни Алексѣй *Денбновецкій*.

РОСПИСАНІЕ

о бѣдныхъ лицахъ духовнаго происхожденія, которымъ назначается изъ суммъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства денежное пособіе.

За вторую половину 1880 года.

(Продолженіе).

№№	Мѣсто жительства, званіе, имя и фамилія бѣдныхъ лицъ, какихъ имѣютъ дѣтей, гдѣ они находятся, если въ училищахъ, то на чьемъ коштѣ, а если возрастны, то чѣмъ занимаются.	Лѣта.	Имѣютъ ли на должностяхъ дѣтей и близкихъ родственниковъ, гдѣ и кого именно.	Сколько назначается пособія въ годъ. Руб.	К.	Сколько причитается въ полгода. Руб.	К.
	ДУБЕНСКАГО УѢЗДА:						
	Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Священника Іоанна Малеванскаго:						
93	Села Студянки священническая вдова Іуліанія Конахевичъ просфорня . .	45	Неимѣетъ.	8	—	4	—
	У нея сынъ Николай въ семинаріи.	20					
94	Г. Дубна дьяческая вдова Анастасія Шидловская	44	Неимѣетъ.	20	—	10	—
	У нея дѣти: Николай въ семинаріи.	16					
	Іосифъ въ училищѣ .	14					
	Иванъ въ училищѣ .	11					
95	Г. Дубна священническая вдова Елена Елена Гловацкая	48	Зять ея священникомъ	10	—	5	—
96	С. Таража священническая вдова Дарія Лотоцкая	63	Неимѣетъ.	18	—	9	—
	У нея дѣти: Флоръ	33					
	Ананія въ семинаріи .	21					
	Николай въ семинаріи	17					
	Александра	21					
97	С. Мильчи дьяческая вдова Марія Восинская	60	Зять ея дьячкомъ	5	—	2	50
98	Г. Дубна дьяческая вдова Анна Яськевичъ	55	Сынъ ея дьячкомъ	10	—	5	—
	У нея дѣти: Тимоѳей . .	18					
	Николай . .	16					
99	С. Подборецъ дьяческій сирота Владиміръ Теодоровичъ	15	Дядя его пономаремъ.	6	—	3	—

100	С. Носовицы дьяческая вдова Екатерина Маньковская	55	Сынъ ея дьячкомъ	12		6	50
	У нея дѣти: Андронникъ въ семинаріи	18					
	Константинъ въ училищѣ	11					
	Евстафій	9					
101	Г. Дубна дьяческіе сироты Левковскіе:						
	Іосифъ . . .	4	Дядя ихъ священникомъ.	12	—	6	—
	Неонила . . .	5					
			Итого .	101	—	50	—
	Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Священника Доримедонта Иваницкаго:						
102	С. Плоски священническая вдова Домникія Маньковская	47	Неимѣетъ.	20	—	10	—
	У нея дочери: Іулитта . .	21					
	Людмилла . .	19					
	Евгенія . .	17					
103	С. Малой Мощаницы священническая вдова Іуліанія Слодкевичъ . . .	46	Сынъ ея священникомъ.	20	—	10	—
	У нея сыновья: Александръ въ семинаріи . .	22					
	Владиміръ . .	17					
	Ѳеодоръ . . .	15					
	Евгеній . . .	13					
	Николай . . .	11					
104	Села Збытина дьяческая вдова Евдокія Юрковская	70	Сынъ ея дьячкомъ	10	—	5	—
	У нея сынъ Николай глухонѣмой.	36					
105	С. Ступна дьяческая вдова Марія Сятковская	57	Зять ея дьячкомъ.	10	—	5	—
	У нея дѣти: Тимоѳей . . .	19					
	Іоанникій—въ Семинаріи . .	16					
106	С. Дерманя заштатный пономарь Левъ Иваницкій	64	Племянникъ его священникомъ.	8	—	4	—
	У него дѣти: Тихонъ . . .	18					
	Домникія . . .	16					
107	М. Варковичъ священническая вдова Елена Игнатовичъ	49	Шуринъ ея священникомъ.	20	—	10	—
	У нея дѣти: Димитрій въ семинаріи	19					
	Викторъ въ семинаріи .	16					
	Антоній въ Училищѣ .	13					
	Николай	9					

108	С. Дерманя заштатный пономарь Василій Кисилевичъ	64	Неимѣетъ.	6	—	3	—
	У него два возрастные сына.						
109	С. Будеража дьяческая вдова Акилина Пляшевская	35	Неимѣетъ.	10	—	5	—
	У нея дѣти: Владиміръ—въ Училищѣ . . .	13					
	Сильвестръ . . .	12					
	Петръ	8					
110	С. Плоски священническая вдова Марія Коровицкая	50	Неимѣетъ.	20	—	10	—
	У нея дѣти: Василій	18					
	Иванъ—въ Училищѣ	14					
	Александра . . .	19					
	Анастасія	15					
	Ольга	8					
111	С. Обгова священническая вдова Софія Глицкая	53	Неимѣетъ.	10	—	5	—
112	С. Великой Мощаницы священническая вдова Юлія Ленчевская	33	Зять ея священникомъ.	10	—	5	—
	У нея дѣти: Иванъ—въ Училищѣ	15					
	Неонила	13					
	Филиппія	10					
	Екатерина	8					
	Сергій	6					
113	С. Княгинина священническая вдова Аѳанасія Левицкая	43	Братъ ея священникомъ.	8	—	4	—
	У нея дѣти: Георгій	15					
	Андрей	12					
	Евгенія	4					
			Итого .	152	—	76	—

Въ участкѣ Сотрудника Благочиннаго Протоіерея Іосифа Моссаковскаго:

114	С. Княгинина дьяческая вдова Софія Подлявская	53	Зять ея дьячкомъ.	10	—	5	
	У нея дѣти: Николай . . .	23					
	Иванъ	18					
	Кикилія	24					
115	С. Липы дьяческая вдова Ѳеодосія Восинская	70	Неимѣетъ.	6	—	3	—
116	С. Смолявы дьяческая вдова Евдокія Кульчицкая	59	Сынъ ея дьячкомъ	6	—	3	—
	У нея сынъ: Ѳеофанъ . . .	28					

117	С. Ставрова просфорня священническая вдова Александра Остальская . . .	42	Неимѣетъ.	20	—	10	—
	У нея дѣти: Іосифъ	20					
	Ѳеофанъ	17					
	Арсеній	15					
	Елена	26					
	Марія	16					
	Екатерина . . .	12					
	Людмилла . . .	11					
	Константинъ . .	8					
118	С. Голятина священническая вдова Таисія Левицкая	35	Отецъ ея священникомъ.	20	—	10	—
	У нея дѣти: Михаилъ въ училищѣ.	15					
	Александръ . . .	10					
	Варвара	11					
	Софія	9					
			Итого .	62	—	31	—
	Въ участкѣ Сотрудника Благочиннаго Священника Іосифа Абрамовича:						
119	С. Ромашковщины просфорня священническая вдова Анастасія Коссовичъ	41	Братъ ея священникомъ.	12	—	6	—
	У нея дѣти: Павелъ—въ Училищѣ	16					
	Аполлинарія . . .	20					
120	М. Торговицы заштатный дьячекъ Даніилъ Ярмоловичъ	73	Неимѣетъ.	10	—	5	—
	У него жена Евфросинія . . .	71					
	Дѣти ихъ: Петръ	28					
	Іуліанія	30					
121	С. Хорлупъ пономарская вдова Іуліанія (Пущаровская) Шендеровская . . .	35	Неимѣетъ.	10	—	5	—
	У нея дѣти: Анастасій въ училищѣ	16					
	Параскева . . .	13					
122	Г. Кременца священническая вдова Антонина Краевская	48	Неимѣетъ.	8	—	4	—
	Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Священника Петра Мосаковскаго:		Итого .	40	—	20	—
123	С. Берегъ дьяческая вдова Февронія Данилевичъ	40	Неимѣетъ.	8	—	4	—
	У нея сынъ Самуилъ	21					
124	С. Хотиня заштатный пономарь Леонтій Локацкій	72	Неимѣетъ.	8	—	4	—
	У него сынъ Флоръ	20	Итого .	16	—	8	—

	СТАРОКОНСТАНТИНОВСКАГО УѢЗДА:							
	Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Протоіерея Никанора Карашевича:							
125	Г. Староконстантинова священническая вдова Анастасія Песоцкая	50	Неимѣетъ.	12	—	6	—
	У нея трое малолѣтнихъ дѣтей						
			Итого .	12	—	6	—
	Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Священника Николая Шумовскаго:						
126	С. Мартиновки священническая вдова Анна Шумовская	60	Сынъ ея священникомъ.	20	—	10	—
	У нея дѣти: Ѳома	26					
	Василій—въ семинаріи	23					
	Софія	41					
127	С. Федорокъ священническая вдова Ольга Макаревичъ	34	Отецъ и братъ священниками.	15	—	7	50
	У нея дѣти: Іуліанъ—въ училищѣ	15					
	Валентина—въ училищѣ	11					
	Екатерина	8					
128	С. Шибенной дьяческая дочь Пелагія Дычковская	54	Неимѣетъ.	6	—	3	—
129	С. Писаровки дьяческая вдова Анна Дычковская	51	Неимѣетъ.	10	—	5	—
	У нея дѣти: Захарія	22					
	Ѳеодоръ	13					
	Марѳа	15					
	Ѳеодосія	11					
	Ѳеодора	8					
			Итого .	51	—	25	50
	Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Священника Іакова Горецкаго:						
130	С. Лычовки священническій сынъ Капитонъ Москалевичъ—хромой . . .	34	Неимѣетъ.	10	—	5	—
131	С. Гальчинца священническій сынъ Ѳеофанъ Фостекъ—хромой	58	Неимѣетъ.	6	—	3	—
132	С. Трояновки священническая вдова Евдокія Савицкая	57	Неимѣетъ.	10	—	5	—

133	С. Новоставецъ дьяческая вдова Соломонія Жуковичъ	74	Зять ея дьячкомъ	8	—	4
134	С. Строкъ діаконская вдова Варвара Дѣлецкая	59	Сынъ ея дьячкомъ	8		4
135	Того жо села дьяческая вдова Θекла Должанская	55	Вратъ ея дьячкомъ.	4	—	2
			Итого	46		23
	Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Священника Θеодота Сѣдлецкаго:					
136	С. Воронковецъ священническая вдова Іуліанія Сѣницкая . . . . У нея сынъ Владиміръ . . .	25 6	Отецъ ея священникомъ.	8	—	4
137	С. Самчинецъ священническая вдова Марія Пекарская . . . . . У нея дѣти: Платонъ—въ семинаріи . . . Василисса	49 17 12	Зять ея священникомъ.	12	—	6
138	С. Свинной священническая вдова Софія Шаравская	57	Зять ея священникомъ.	6		3
139	С. Голюнокъ священническая вдова Θекла Конахевичъ . . . . . . У нея дѣти: Ольга . . . . . Глафира . . . . . Александра . . . Мелитонъ . . .	60 28 20 23 18	Зять и два сына священниками.	10	—	5
140	С. Воронковецъ дьяческая вдова Марія Левитская	59	Неимѣетъ.	4	—	2
141	Внука ея дьяческая сирота Надежда Мироновичъ	11		4	—	2
142	С. Ладыгъ священническая вдова Соломонія Лебединская	52	Сынъ ея священникомъ.	6	—	3
143	С. Погорѣлой заштатный дьячекъ Александръ Доброгорскій . . . У него жена Іуліанія	70 70	Зять его дьячкомъ	6	—	3
			Итого .	56	—	28

	НОВОГРАДЪ-ВОЛЫНСКАГО УѢЗДА:						
	Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Протоіерея Максима Гриненка:						
144	С. Барашовки заштатный Священникъ Тимоѳей Добржанскій	69	Зять его дьячкомъ	15	—	7	50
			Итого .	15	—	7	50
	Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Священника Александра Садовскаго:						
145	С. Дѣдовичъ дьяческая вдова Меланія Стефановичъ	61	Сынъ ея священникомъ.	8	—	4	—
146	М. Корца протоіерейская дочь Марія Симоновичъ	59	Шуринъ ея священникомъ.	10	—	5	—
147	С. Деражна заштатный пономарь Иларіонъ Калишевичъ	72	Неимѣетъ.	8	—	4	—
	У него дѣти: Ананія	23					
	Авксентій . . .	16					
148	М. Городницы священническая вдова Іустина Ганжулевичъ	64	Сынъ ея священникомъ.	6	—	3	—
149	М. Корца діаконская вдова Анна Недоборовская	57	Неимѣетъ.	10	—	5	—
	У нея дѣти: Петръ—въ училищѣ	17					
	Елисавета просфорней	21					
150	С. Косинева дьяческая вдова Евдокія Калетинская	74	Сынъ ея дьячкомъ	8	—	4	—
151	М. Корца священническая вдова Стефанида Карвовская	45	Зять ея священникомъ.	16	—	8	—
	У нея дѣти: Евгеній—въ училищѣ	13					
	Ѳеодосій	11					
	Елена	15					
	Варвара	7					
152	С. Пищева дьяческая вдова Евдокія Дверницкая	63	Сынъ ея пономаремъ.	6	—	3	—
			Итого .	72	—	36	—

*

	Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Священника Александра Ящинскаго:					
153	М. Полоннаго священническая вдова Іуліанія Громачевская	50	Зять ея священникомъ.	16	—	8
	У нея дѣти: Исидоръ въ семинаріи	17				
	Ольга	20				
	Іулитта	14				
154	М. Новой Чарторіи дьяческая вдова Февронія Жолтовская	62	Зять ея дьячкомъ	6	—	3
155	М. Полоннаго пономарская вдова Александра Соботовичъ	50	Неимѣетъ.	8	—	4
	У нея дѣти: Ксенія	23				
	Марія	20				
	Агаѳія	17				
156	Того же мѣстечка дьяческая вдова Ѳеодосія Голоськевичъ	57	Неимѣетъ.	6	—	3
157	Того же мѣстечка священническая вдова Екатерина Левицкая	64	Братъ ея священникомъ.	8	—	4
158	М. Новой Чарторіи дьяческая вдова Александра Цаликъ	36	Неимѣетъ.	12	—	6
	У нея дѣти: Андроникъ . . .	13				
	Марія	11				
	Павла	7				
159	С. Чернокалъ священническая сирота Антонина Майборода	19	Неимѣетъ.	6	—	3
160	С. Колодежной священническая вдова Домникія Левицкая	45	Сынъ ея священникомъ.	20	—	10
	У нея дѣти: Августинъ въ училищѣ	19				
	Анатолій въ училищѣ	17				
	Ангелика	15				
161	М. Полоннаго дьяческіе сироты Касяневичи: Ѳеодоръ . . .	15	Неимѣетъ.	12	—	6
	Митрофанъ . . .	12				
	Яковъ	8				
	Марѳа	19				
	Агрипина . . .	17				
162	С. Врублевки пономарская вдова Марія Гардасевичъ	42	Неимѣетъ.	10	—	5
	У нея дѣти: Мелетій—въ училищѣ	15				
	Иванъ	12				
	Ѳеодосія	19				
	Анна	9				

63	С. Липной заштатный пономарь Иванъ Багинскій	55	Неимѣетъ.	12	—	6	—
	У него дѣти: Захарія . . .	24					
	Игнатій . . .	18					
	Неонила . . .	15					
	Ѳеодора . . .	12					
			Итого .	116	—	58	—
	Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Священника Константина Новоселецкаго:						
64	С. Кулишовъ заштатный пономарь Иродіонъ Бобровницкій	78	Сынъ его пономаремъ.	6	—	3	—
65	С. Андріевичъ заштатный дьячекъ Іероѳей Струтинскій	62	Неимѣетъ.	10	—	5	—
	У него жена Надежда . . .	52					
	Дѣти ихъ: Агаѳія . . .	23					
	Марія . . .	21					
66	С. Глумчи священническая вдова Марія Гречина	61	Неимѣетъ.	16	—	8	—
	У нея дѣти: Александръ .	19					
	Моисей . .	16					
	Елена . . .	31					
	Екатерина .	27					
	Анна . . .	23					
	Марія . . .	21					
	Олимпіада .	14					
			Итого .	32	—	16	—
	Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Священника Іоанна Пемоловскаго:						
167	С. Вышнополя священническая вдова Марія Рожковская	65	Неимѣетъ.	8	—	4	—
168	С. Купчинецъ дьяческая вдова Параскева Бучинская	59	Неимѣетъ.	6	—	3	—
	У нея дочери: Евфросинія . .	21					
	Александра . .	19					
169	Того же села священническая вдова Марія Варжанская	49	Неимѣетъ.	6	—	3	—
	У нея дѣти: Аркадій . . .	28					
	Левъ . . .	25					
	Людмилла . .	19					
170	С. Котелянки священническая вдова Павла Александровичъ	44	Неимѣетъ.	14	—	7	—
	У нея дѣти: Алексѣй . .	19					
	Марія . . .	22					
	Ольга . . .	15					

171	С. Деревичъ пономарская вдова Анна Крашановская	45	Неимѣетъ.	12	—	6
	У нея дѣти: Иванъ—въ семинаріи	19				
	Ѳома—въ училищѣ .	18				
	Анна	20				
	Михаилъ	12				
	Анастасія	9				
	Василій	7				
172	С. Рогозной дьяческая вдова Анна Плиськевичъ	49	Неимѣетъ.	14	—	7
	У нея дѣти: Антонина . .	20				
	Анна	18				
	Ѳеодосія . . .	15				
	Григорій . . .	13				
	Кипріанъ . . .	10				
173	С. Деревичъ священническая вдова Екатерина Либацкая	54	Зять ея священникомъ.	12	—	6
	У нея дѣти: Михаилъ . . .	19				
	Ольга	24				
	Стефанида . .	20				
	Александра . .	14				
174	С. Михиринецъ дьяческая вдова Анна Коссовская	44	Зять ея дьячкомъ	10	—	5
	У нея дѣти: Онисифоръ . .	17				
	Григорій . . .	15				
	Савва	8				
	Наталія . . .	13				
	Домникія . . .	15				
175	С. Юзефовки дьяческая вдова Екатерина Сипьковская	57	Неимѣетъ.	12	—	6
	У нея дѣти: Василисса . .	20				
	Лукія	18				
	Марія	12				
			Итого .	94	—	47
	ОСТРОЖСКАГО УѢЗДА:					
	Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Священника Константина Червинскаго.					
176	С. Перерослаго просфорня священническая вдова Елена Дашкевичъ . .	43	Неимѣетъ.	10	—	5
	У нея дѣти: Симеонъ въ училищѣ	18				
	Наталія	22				
177	С. Вилии просфорня священническая вдова Іуліанія Сингалевичъ—болѣзненная	53	Зять ея священникомъ.	8	—	4

178	С. Добрина священническая вдова Домникія Ковальская	56	Зять ея священникомъ.	12	—	6	—
	У нея дѣти: Евгеній . . .	24					
	Іаковъ . . .	22					
	Марія	18					
179	Г. Острога священническая сирота Домникія Дашкевичъ—слѣпая . . .	64	Неимѣетъ.	15	—	7	50
180	С. Борисова дьяческая вдова Софія Новоселецкая просфорня	46	Неимѣетъ.	8	—	4	—
	У нея дѣти: Макарій—калѣка	21					
	Николай . . .	18					
	Маріамна . . .	14					
181	С. Бѣлашева пономарскій сирота Корнилій Шапскій—калѣка	54	Неимѣетъ.	15	—	7	50
			Итого .	68	—	34	—
	Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Священника Каллиста Метельскаго:						
182	С. Новомыльска священническая вдова Анастасія Диминская	64	Зять ея священникомъ.	8	—	4	—
183	С. Посягвы священничлская вдова Іустина Павловская	51	Неимѣетъ.	10	—	5	—
	У нея дѣти: Іаннуарій—въ Академіи	28					
	Ареѳа	20					
	Петръ	17					
	Антонина . . .	13					
184	С. Подлѣсокъ священническіе сироты Лотоцкіе: Иванъ, уволенный изъ училища	13	Неимѣетъ.	15	—	7	50
	Михаилъ—въ училищѣ .	9					
185	С. Гульчи дьяческая вдова Ѳекла Ковальская	58	Зять ея дьячкомъ	8	—	4	—
	У нея сынъ Іустинъ—въ училищѣ	12					
186	С. Глуланина пономарская вдова Анна Костецкая, умопомѣшанная	51	Сынъ ея пономаремъ.	8	—	4	—
	У нея дѣти: Ѳеодоръ . . .	16					
	Домникія . .	23					
	Анастасія . .	22					

187	С. Бродова дьяческая вдова Анна Подчашинская	46	Сынъ ея дьячкомъ	8	—	4	
	У нея дѣти: Евстафій . . .	24					
	Василій—въ семинаріи	19					
	Кипріанъ . . .	17					
	Евфросинія .	15					
	Маріамна	12					
188	С. Верхова дьяческіе сироты Петрицкіе: Екатерина	12	Неимѣетъ.	10	—	5	
	Евфросинія хромая .	10					
			Итого .	67	—	33	5
	Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Священника Григорія Новосадскаго:						
189	М. Киликіева священническая сирота Анастасія Лисицкая—парализованная	30	Братъ ея священникомъ.	8	—	4	
190	С. Мощаницы священническая вдова Екатерина Өеодоровичъ	42	Два брата ея священниками.	10	—	5	
	У нея дочь Александра . .	10					
191	С. Крупца священническая вдова Людмила Романовская	32	Неимѣетъ.	20	—	10	
	У нея дѣти: Константинъ въ семинаріи	17					
	Ольга въ училищѣ . . .	13					
	Константинъ въ училищѣ	11					
	Димитрій въ училищѣ. .	9					
	Александра	7					
	Елена	6					
192	М. Аннополя священническая вдова Марөа Богусларская—просфорня .	50	Зять ея священникомъ.	10	—	5	
193	С. Тылявки священническая вдова Марія Чуйковская	65	Сынъ ея дьячкомъ	8	—	4	
194	С. Русивля дьяческая вдова Анна Пашковская	63	Неимѣетъ.	8	—	4	
			Итого .	64	—	35	
	Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Священника Даніила Абрамовича:						
195	С. Тесова дьяческая сирота Александра Теодоровичъ	51	Неимѣетъ.	6	—	3	
196	Того же села дьяческая вдова Марія Теодоровичъ	51	Неимѣетъ.	8	—	4	
	У нея сынъ Иванъ . . .	21					

197	С. Симонова дьяческая вдова Анастасія Иваницкая	49	Сынъ ея пономаремъ.	6	—	3	—
198	С. Бугрина пономарская вдова Домникія Рогозинская . . . . У нея три дочери.	51	Неимѣетъ.	8	—	4	—
199	Того же села дьяческая вдова Анна Костюкевичъ . . . . У нея дочь Василисса . .	50 20	Неимѣетъ.	8	—	4	—
200	С. Мишпина дьяческая вдова Агрипина Деписевичъ . . . . У нея дѣти: Поликарпъ . Параскева .	47 14 19	Неимѣетъ.	10	—	5	—
201	Того же села священническая вдова Надежда супруновичъ . . . . У нея сынъ Иванъ — въ училищѣ	32 14	Отецъ ея священникомъ.	10	—	5	—
202	С. Милятина пономарская вдова Анна Гаевская . . . , ... У нея дѣти: Филиппъ . . Иванъ . . , Антонъ . . Марія . . . Ольга . . . Анисія . .	42 23 16 15 21 11 9	Неимѣетъ.	10	—	5	—
			Итого .	66	—	33	—
	Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Священника Іероѳея Храневича:						
203	С. Семенова заштатный дьячекъ Иванъ Плисовскій . . . . У него жена Емилія .	73 70	Неимѣетъ.	8	—	4	—
204	С. Юровки дьяческая вдова Васса Садовская . . . . У нея дочь Агаѳія . . .	63 20	Сынъ ея дьячкомъ	8	—	4	—
205	С. Семенова пономарская вдова Анастасія Гримаровичъ	68	Сынъ ея пономаремъ.	4	—	2	—
206	М. Ляховецъ пономарская вдова Марія Соботовичъ . . . . У нея сынъ въ семинаріи	52	Неимѣетъ.	8	—	4	—
207	С. Чолгузова пономарская вдова Меланія Гловачевская	58	Зять ея пономаремъ.	4	—	2	—
			Итого .	32	—	16	—

	РОВЕНСКАГО УѢЗДА:						
	Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Протоіерея Даніила Клюковскаго:						
208	Г. Ровно заштатный пономарь Даніилъ Марковскій . . . , ...	69	Неимѣетъ.	8	—	4	—
			Итого .	8	—	4	
	Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Священника Василія Ѳеодоровича:						
209	С. Зарицка священническая вдова Елисавета Голоскевичъ	52	Сынъ ея священникомъ.	10	—	5	—
	У нея дѣти: Михаилъ	16					
	Марія—въ училищѣ	18					
210	С. Понебеля дьяческая вдова Александра Вижевская	39	Братъ ея дьячкомъ	14	—	7	—
	У нея дѣти: Михаилъ—въ семинаріи . .	19					
	Иларіовъ . . .	16					
	Марія	10					
	Надежда . . .	7					
	Петръ	4					
211	С. Понебеля дьяческая вдова Антонина Гриневичъ	72	Неимѣетъ.	6	—	3	—
212	С. Караевичъ діаконская вдова Агаѳія Тарнавская	75	Братъ ея священникомъ.	8		4	
213	С. Глинска священническая вдова Стефанида Тарнавская	40	Братъ ея священникомъ.	10	—	5	—
	У нея дѣти: Павелъ—въ училищѣ	14					
	Екатерина	15					
214	С. Бабина дьяческая вдова Варвара Малявская	69	Сынъ ея дьячкомъ	6	—	3	—
215	С. Ясениничъ священническая сирота Дарія Левицкая	52	Неимѣетъ.	8	—	4	—
216	С. Бѣлева дьяческая вдова Ольга Денисевичъ	42	Сынъ ея дьячкомъ	10	—	5	—
	У нея дѣти: Ананія .	19					
	Осипъ	15					
	Иванъ	13					
	Елена	17		72	—	36	—
	Анна	9					

	Въ участкѣ содрудника Благочиннаго Священника Іоны Бережницкаго:						
217	С. Сѣніова священническая дочь Домникія Шаравская	51	Неимѣетъ.	8	—	4	—
218	С. Коростятина священническій сынъ Александръ Бродовичъ—слѣпой . .	69	Шуринъ его священникомъ.	14	—	7	—
219	Того же села заштатный дьячекъ Иванъ Тарнавскій—сухоногій	67	Сынъ его дьячкомъ	10	—	5	—
	У него сынъ Никита	20					
220	С. Козаина дьяческая вдова Софія Недѣльская	39	Неимѣетъ.	12	—	6	—
	У пея дѣти: Стефанъ въ семинаріи	19					
	Надежда	6					
221	С. Липокъ священническая вдова Домникія Вартминская—просфорня . . .	53	Три брата священниками.	15	—	7	50
	У нея дѣти: Марія	23					
	Надежда	21					
	Олимпіада	18					
	Аполлинарія въ училищѣ	15					
			Итого .	59	—	29	50
	Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго священника Андрея Корнаковскаго:						
222	М. Степаня заштатный пономарь Петръ Новоселецкій—слѣпой	55	Сынъ его пономаремъ.	12	—	6	—
	У него дѣти: Емеліанъ . .	5					
	Ананія . . .	7					
	Ксенія . . .	13					
223	С. Яблоннаго дьяческая дочь Іуліанія Занозовская—неполноумная . . .	33	Неимѣетъ.	8	—	4	—
224	С. Кричильска заштатный пономарь Иванъ Третяковъ—глухонѣмой .	37	Неимѣетъ.	8	—	4	—
225	С. Сельца священническія дочери Шостацкіе: Екатерина—просфорня .	62	Неимѣетъ.	8	—	4	—
	Александра—просфорня .	61					
226	С. Головина священническая вдова Александра Глинская	55	Сынъ ея священникомъ.	12	—	6	—
	У нея сынъ Іероѳей—въ училищѣ	14					
227	С. Великой Любаши дьяческая вдова Матрона Сагайдаковская	63	Сынъ ея дьячкомъ	8	—	4	—

228	С. Яблоннаго просфорня священническая вдова Екатерина Подчашинская	58	Неимѣетъ.	6	—	3	—
229	С. Бѣлашовки дьяческая вдова Евфросинія Новоселецкая	66	Неимѣетъ.	6	—	3	—
230	С. Пескова заштатный дьячекъ Иванъ Янцевичъ	71	Сынъ его дьячкомъ.	6	—	3	—
	У него жена Евфимія . . .	61					
231	С. Студинь дьяческіе сироты Занозовскіе: Павелъ	18	Дядя ихъ священникомъ.	12	—	6	—
	Григорій	17					
	Василій	14					
	Александра . . .	12					
	Іуліанія . . .	7					
232	С. Мидска пономарская вдова Іулитта Локницкая	54	Сынъ ея дьячкомъ.	6	—	3	—
	У нея дочь Олимпіада . .	19					
233	С. Крачильска просфорня священническая вдова Марія Третякова . . .	43	Нѣимѣетъ.	20	—	10	—
	У нея дѣти: Николай въ семинаріи	18					
	Антонина	17					
	Ипполита	12					
	Марія	10					
			Итого .	112	—	56	—

Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Священника Іоанна Бѣторевича:

234	М. Высоцка священническая вдова Анна Дашкевичъ	47	Роственникъ ея священникомъ.	10		5	
	У нея дѣти: Константинъ въ семинаріи	19					
	Ольга	17					
235	Того же мѣстечка священническая дочь Анна Тарановская	54	Неимѣетъ.	6	—	3	—
236	С. Стрѣльска дьяческая вдова Марѳа Осницкая	73	Зять ея дьячкомъ.	6	—	3	—
	У нея сынъ Левъ	32					
237	С. Немовичъ священническая сирота Марѳа Шостацкая	31	Неимѣетъ.	8	—	4	—
			Итого .	30	—	15	—

(Окончаніе слѣдуетъ).

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 29 Сентября 1881 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Октября № 29 1881 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Еврейская эксплуатація Волынскихъ семинаристовъ.

(Къ исторіи Волынской Духовной Семинаріи).

Анти-іудейское движеніе, охватившее собою нынѣшнимъ лѣтомъ многія губерніи Россіи, преимущественно же южныя, ясно доказываетъ, что отношенія кореннаго русскаго населенія къ еврейской народности, не смотря на многолѣтнія попечительныя заботы Правительства, досселѣ еще остаются ненормальными. Въ видахъ устраненія на будущее время неурядицъ, обнаружившихся въ текущемъ году, по Высочайшему утвержденію отъ 20-го Августа 1881 года, въ губерніяхъ, гдѣ евреи составляютъ значительную долю населенія, учреждаются мѣстныя по еврейскому вопросу коммиссіи изъ представителей разныхъ сословій и обществъ подъ предсѣдательствомъ губернатора. Нѣтъ нужды говорить о томъ, что печать, призванная къ участію въ разработкѣ общественныхъ вопросовъ еще въ предшествующее незабвенное царствованіе, обязана оказать упомянутымъ коммиссіямъ

свое посильное содѣйствіе, обнародывая тѣ или другіе факты, какъ матеріалъ для ихъ разработки. Принимая близко къ сердцу еврейскій вопросъ, мы не могли оставаться въ молчаніи въ то время, когда заговорили объ немъ всѣ и каждый; посему мы рѣшились коснуться этого вопроса постольку, поскольку онъ относится къ Волынской Дух. Семинаріи, этой almæ matris всего мѣстнаго духовенства, этого разсадника Православія на Волыни. Такъ какъ въ еврейскомъ вопросѣ на первомъ планѣ всегда стоитъ еврейская эксплуатація коренныхъ жителей Россіи, то мы беремъ на себя задачу въ данной статьѣ сообщить, на основаніи Семинарскаго архива, оффиціальные, одокументованные факты еврейской эксплуатаціи Волынскихъ семинаристовъ.

Еврейская эксплуатація растлѣвающимъ образомъ дѣйствуетъ на нравственность семинарскихъ воспитанниковъ. Справедливо разсуждали древніе персы, когда, по словамъ Геродота, считали наиболѣе постыднымъ послѣ лжи впадать въ долги, потому что *«кто имѣетъ долги, тотъ долженъ нуждаться во лжи»*. Семинаристу, задолжавшему евреямъ, приходится лгать не только предъ своими кредиторами, но и предъ родителями и родственниками, а также предъ своимъ начальствомъ (1). Такимъ образомъ еврейская эксплуатація подрываетъ основу внутренней жизни семинарскихъ воспитанниковъ—*правдивость*, безъ которой Семинарія не можетъ достигнуть своихъ воспитательныхъ задачъ. Да и вообще наклонность ко лжи не мирится съ будущею дѣятельностію семинарскихъ воспитанниковъ, какъ проповѣдниковъ чистой истины и правды.

Имѣя возможность, въ видахъ будущихъ матеріальныхъ благъ, занимать деньги, сколько угодно и когда угодно, ученикъ Семинаріи, естественно, пріучается тѣмъ къ расточительности и мотовству: безъ труда пріобрѣ-

(1) См. Сем. Арх. Дѣло 1823 г. № 8.

тенное не можетъ идти на полезное употребленіе, въ особенности въ такія незрѣлыя лѣта, въ продолженіи коихъ ученикъ воспитывается въ Семинаріи. «Какъ пришло, такъ и пошло», говоритъ русская пословица. Слѣдовательно, возможность легкаго заема у евреевъ денегъ обусловливаетъ собою появленіе многихъ нравственныхъ проступковъ учениковъ и ихъ преступленій противъ семинарской дисциплины. Если бы возможно было прослѣдить первичныя причины исключенія семинарскихъ воспитанниковъ изъ заведенія за «неблагоповеденіе», то, въ большинствѣ случаевъ, въ числѣ такихъ причинъ мы нашли бы также и обычай семинаристовъ брать въ долгъ деньги у евреевъ. Пишущему эти строки извѣстны 2—3 случая, вполнѣ оправдывающихъ данное положеніе. Да кому, болѣе или менѣе знакомому съ семинарскою жизнію, не извѣстны факты, когда ученикъ, прекрасно учившійся и такъ же ведшій себя въ низшихъ классахъ, перестаетъ учиться и начинаетъ дурно вести себя въ послѣдніе годы своего образованія, благодаря тому только, что «свелъ кумовство» съ эксплуататорами евреями?

Семинаристъ беретъ деньги или товары у евреевъ въ долгъ, конечно, потому, что разсчитываетъ на «будущія блага», думая, что въ будущемъ польются для него золотыя рѣки, что въ будущемъ онъ откроетъ Калифорнію: такова юность; она всегда и во всемъ идеализируетъ, на все смотритъ оптимистически, свѣтлыми глазами, всегда полна самыхъ радужныхъ надеждъ и предположеній; только жизненный опытъ, горькій опытъ выводитъ человѣка изъ области мечты на реальную почву жизненной прозы, — только неудачи въ жизни и горькія разочарованія способны создать пессимистическое настроеніе духа! — Калифорніею для семинариста прежде всего представляется его будущая женитьба: «женюсь, возьму приданое и уплачу евреямъ; а тамъ приходъ»... такъ думаетъ всякій ученикъ Семинаріи, попавшійся въ кабалу евреевъ—кредиторовъ. Нечего говорить о тѣхъ, кому приходится жениться по сердечному

влеченію на бѣдныхъ, но любимыхъ ими дѣвушкахъ: ихъ раскаяніе и самобичеваніе понятны сами собою. Но что сказать о тѣхъ, которые женятся только по расчету, изъ за-денегъ, изъ за того только, что бы приданнымъ уплатить безумные долги кредиторамъ? не безнравственно-ли это? не есть-ли это профанація брака? да при томъ, профанація со стороны будущихъ руководителей народа?!... Да и что за семейная жизнь наступаетъ у такихъ несчастныхъ! При отсутствіи взаимной супружеской любви, при наклонности къ мотовству и другимъ порокамъ, при безденежьи и вообще матеріальныхъ недостаткахъ, при непрошеныхъ визитахъ безцеремонныхъ кредиторовъ, при перспективѣ камеры мироваго судьи, а пожалуй и при судебныхъ процессахъ съ евреями, что можетъ быть, кромѣ семейной неурядицы, укоровъ, ссоры, взаимнаго недовѣрія и т. п. и т. п. словомъ, адъ воцаряется у семейнаго очага.... Такимъ образомъ подрывается семья— эта общественная единица, подрывается и цѣлое государство. Въ данномъ случаѣ особенно важно то, что разшатываются основанія у такой семьи, которая должна служить примѣромъ и образцомъ для многихъ другихъ семей, для семей цѣлаго прихода: qualis rex, talis grex! Но какой примѣръ для прихожанъ, когда «*батюшка* съ *матушкой* неправдою живутъ»?!

Когда ученикъ Семинаріи «весь въ долгу, какъ въ шелку», тогда самое будущее священство для него не представляется ужъ цѣлію, а только средствомъ для покрытія долговъ, проценты которыхъ постоянно ростутъ и ростутъ, какъ русскіе сказочные богатыри. О призваніи ко священству тутъ не можетъ быть и рѣчи. Но что за священникъ безъ призванія! Это не пастырь, а наемникъ! Отсюда, естественно, рождаются всякіе незаконные поборы, вымогательства, аферы и т. п. словомъ, ядъ, какъ ядъ, всегда дѣйствуетъ отравляющимъ образомъ, и результаты отравы непремѣнно должны обнаружиться рано или поздно въ той или другой формѣ.

Эксплуатація семинаристовъ евреями совершается двоякимъ путемъ: или непосредственно, или же при посредствѣ другихъ лицъ и учрежденій. Послѣдній видъ еврейской эксплуатаціи совершается какъ чрезъ вліяніе на квартиросодержателей, такъ и при помощи подрядовъ при Семинаріи Квартиры для воспитанниковъ Семинаріи открываются почти всегда людьми бѣдными, преимущественно вдовыми женщинами, обремененными подчасъ собственными немалыми семьями. При несвоевременной доставкѣ учениками платы за квартиру и столъ, квартиросодержатели или, лучше сказать, квартиросодержательницы volens—nolens принуждены обращаться къ помощи еврейскаго кредита, хотя бы въ формѣ забора провизіи *«на квитки»*. Но, гдѣ «квитки», тамъ и недовѣсъ и дурной матеріалъ: еврей хорошо знаетъ, что безъ денегъ «на квитки», чтб ни дай, все возьмутъ съ благодарностію.—Самое размѣщеніе учениковъ по квартирамъ весьма часто зависитъ болѣе отъ евреевъ, чѣмъ отъ семинарскаго начальства (1).—Что же касается до торговъ на поставку въ Семинарію разныхъ припасовъ и на ремон-

(1) Для примѣра приводимъ слѣдующее хранящееся въ семинарскомъ архивѣ дѣло. 2-го сент. 1857 г. въ Правленіе Вол. Д. Семинаріи и. д. инспектора А. П. взошелъ съ докладною запискою, въ которой говорилъ между прочимъ, что многократно до него доходили свѣденія о томъ, будто бы еврей Ицко Б. «съ давняго времени занимается спекуляціею пріискиванія и назначенія для учениковъ квартиръ и хозяевъ», для чего нерѣдко выбѣгаетъ «даже за мостъ», перехватываетъ пріѣзжающихъ въ городъ учениковъ, въ особенности новопоступающихъ въ Семинарію, не знакомыхъ еще ни съ городомъ, ни съ принятыми, по отношенію квартиръ, семинарскими правилами и порядками, увлекаетъ ихъ обѣщаніемъ выгодныхъ квартиръ и добрыхъ хозяевъ, при чемъ, для большаго успѣха, порицаетъ прочія квартиры, въ особенности квартиры учителей училищъ и другихъ добросовѣстныхъ квартиросодержателей. За такое факторство Б. получаетъ извѣстную плату какъ съ квартиросо-

тировку зданій, то на нихъ, обычно, является весьма много такихъ евреевъ, которые въ душѣ совершенно не желаютъ быть дѣйствительными поставщиками, но вносятъ залоги съ единственною цѣлію получить «малу толику отступныхъ» отъ еврея, дѣйствительно желающаго снять подрядъ. Говорятъ, что эти «отступныя» приходится считать не малыми сотнями. Само собою понятно, что затѣмъ отступныя выручаются подрядчикомъ съ самихъ поставляемыхъ имъ товаровъ и въ концѣ концевъ съ тѣхъ же бѣдныхъ семенаристовъ. По сему рѣдко можно встрѣтить добросовѣстнаго подрядчика — еврея (русскіе

держателей, такъ и съ учениковъ. Тѣмъ же квертиросодержателямъ, которые не даютъ ему денегъ, Б. грозитъ, что у нихъ не будетъ ни одного ученика. Разсмотрѣвъ указанную записку, Правленіе Семинаріи отнеслось въ Кременецкое Городское Правленіе, прося оное употребить съ своей стороны зависящія мѣры къ тому, чтобы еврей Б. ни въ какомъ случаѣ не вмѣшивался въ дѣла съ учениками, его некасающіяся, и своимъ недобросовѣстнымъ факторствомъ не затруднялъ Семинарское начальство при размѣщеніи учениковъ по квартирамъ. Когда Крем. Городск. управленіе объявило о семъ Б. то послѣдній написалъ объясненіе, въ которомъ говорилъ между прочимъ: «Имѣя постоялый домъ въ г. Кременцѣ и изъ дохода онаго удерживаясь съ моимъ семействомъ, принимая въ оный домъ всѣ прибывшія лица въ г. Кременецъ неподозрительнаго состоянія, за вѣдомствомъ Кр Городническаго Правленія, а между прочими и господъ священниковъ, привозящихъ сыновей своихъ въ семинарское училище, я обязанъ всякому прибывшему въ мой домъ оказывать всѣ требуемыя отъ меня услуги, какъ въ покупкахъ разныхъ вещей, такъ и въ показаніи квартиръ до нанятія желающихъ,—того воспретить мнѣ не въ правѣ Сем. Правленіе, а развѣ бы только показанныя мною квартиры были благонадежны и несопротивлялись добрымъ правленіемъ; а ежели Сем. Правленіе находитъ это противное въ указанныхъ мною квартирахъ, то имѣетъ полное право перевести своихъ учениковъ на другія квартиры» (Сем. Арх. Дѣло 1857 г. № 186-й).

же купцы, благодаря сильной еврейской конкурренціи, почти совсѣмъ не снимаютъ подрядовъ въ Семинаріи). Въ архивѣ Семинаріи хранится масса дѣлъ, вполнѣ подтверждающихъ данное положеніе (1).

Впрочемъ указанный нами видъ еврейской эксплуатаціи производитъ не столь сильное развращающее вліяніе на воспитанниковъ Семинаріи, какъ эксплуатація не-

(1) Напр. Строительный Комитетъ, учрежденный при Вол. Д. Семинаріи, въ своемъ опредѣленіи отъ 24 января 1841 г. между прочимъ писалъ: «Поелику еврей Ушеръ Яхкесъ неоднократно дѣлалъ комитету остановку въ доставленіи матеріаловъ и въ производствѣ работъ, не смотря на даваемыя со стороны его обязательства при заключеніи контрактовъ, и на производящихся по контракту торгахъ понижалъ съ намѣреніемъ предъ другими подрядчиками цѣны для удержанія только за собою подрядовъ, устраняя чрезъ то другихъ, болѣе благонадежныхъ подрядчиковъ, самъ долженъ былъ по необходимости замедлять выполненіемъ контрактовъ, къ невыгодѣ Комитета, что бы проволочкою времени отыскивать или дешевые, но негодные матеріалы, или же дешевыхъ, но неопытныхъ мастеровъ,—то въ отвращеніе сего Ушера домогательства посему и затрудненій отъ него Комитету, на будущее время не допускать къ торгамъ, производящимся по Комитету» (Сем. Арх. Дѣло 1841 г. № 52).—19-го Марта 1860 г. экономъ Семинаріи іеромонахъ А. въ своей запискѣ въ Сем. Правленіе писалъ между прочимъ о томъ, что подрядчикъ еврей Манусъ Гольденбергъ, часто отлучаясь изъ города Кременца на продолжительные сроки, оставляетъ «Семинарскую экономію безъ всякихъ запасовъ», или же поставляетъ припасы дурнаго качества, не представляетъ, не смотря на неоднократныя требованія, ячневыхъ крупъ, которыхъ «въ кладовой нѣтъ ни зерна», пшеничную муку поставляетъ только фунтами, ржаную муку перемѣшиваетъ съ ячневою,—13-го марта представилъ совершенно сырую, негодную къ употребленію гречневую крупу,—свѣчи даетъ «скверныя», именно—«неудобоваримое» и т. п. (Сем. Архивъ Дѣло 1860 г. № 53).

*

посредственная, которая состоитъ въ покупкѣ у учениковъ вещей (1), въ продажѣ имъ всякаго старья (2), а главнымъ образомъ *въ одолженіи ученикамъ денегъ или вещей по векселямъ и заемнымъ запискамъ.*

Обычай семинарскихъ воспитанниковъ брать у евреевъ деньги и товары въ долгъ такъ старъ, что безъ большой погрѣшности его можно счесть современнымъ основанію Волынской Д. Семинаріи. Если еще въ правилахъ для учащихся въ д. Семинаріи, Высочайше утвержденныхъ 23-го августа 1803 г., мы встрѣчаемъ такой параграфъ: «*Есть-ли кто-либо дастъ студенту подъ ручной залогъ деньги съ процентами и безъ оныхъ, то залогъ долженъ быть возвращенъ, не ожидая уплаты, а заимодавецъ будетъ сверхъ того принужденъ его начальствомъ къ денежной пенѣ въ пользу бѣдныхъ*» (3); то уже въ 1807-мъ году было дѣло объ его нарушеніи. (4) Въ этомъ году протоіерей Вигура подалъ рапортъ

(1) См. Сем. Арх. Дѣло 1860 г. № 65-й.

(2) Въ 1862 г. ученикъ высшаго отдѣленія Ф. К. купилъ у еврея Тененбойма за 13 р. старую, изношенную шинель, давъ ему тотчасъ же 7 р., а остальные 6 р. обѣщаясь, съ согласія на то Тененбойма, отдать послѣ праздника Рождества Христова. Такъ какъ шинель была худая, изодранная; то К. оставилъ ее у Тененбойма для починки. Но, получивъ 7 р. денегъ и шинель, Тененбоймъ, по прошествіи нѣкотораго времени. заявилъ, что шинель принадлежитъ не ему, а другому еврею Дратвѣ, которому онъ и препроводилъ какъ шинель, такъ и деньги. Ученику т. образомъ пришлось имѣть дѣло съ другимъ евреемъ Дратвою, котораго онъ просилъ или отдать шинель и обождать 6 р. до указаннаго срока или же возвратить переданные ему Тененбоймомъ 7 р. Дратва несоглашался ни на то, ни на другое, но требовалъ уплаты процентовъ, причитающихся на недоплаченные ему 6 р., которыхъ ждать тоже не соглашался. (Сем. Арх. Дѣло 1862 г. № 112-й).

(3) Сем. Арх. Дѣло 1818 г. № 4-й.

(4) Еще раньше, именно въ 1806-мъ году учитель философіи И. Визерскій писалъ въ Семинарское Правленіе, что бывшій въ 1805 году ученикъ философіи Т—сій «задолжался былъ евреямъ и поручившійся за него соученикъ его Д. Г. принужденъ былъ, отъѣзжая на вакацію, *продать лошадь* и уплатить за него, а

въ Волынскую Духовную Консисторію, въ которомъ между прочимъ писалъ слѣдующее: «Г. Острога житель еврей Лейзоръ Менделіевичъ,—пользуясь пребываніемъ Его Преосвященства, Даніила, еписк. Волынско-Житомірскаго и сея Консисторіи въ г. Острогѣ, употребляетъ самый противозаконный къ обогащенію себя способъ, а именно: ходитъ по домамъ, узнаетъ, гдѣ пріѣзжіе ставленники къ рукоположенію имѣютъ свои квартиры и студенты, имѣющіе достаточныхъ отцевъ, предлагаетъ имъ, чтобы они, ежели кому надобно денегъ, получали отъ него, сколько имъ угодно, каковымъ своимъ хитрымъ подступомъ поуводилъ многихъ, въ томъ числѣ нѣкоторыхъ студентовъ и моего сына Стефана, въ острожской семинаріи находящагося, въ *самые противузаконные долги, налагая на самое кратчайшее время ужасныя лихвы*». Консисторія, съ утвержденія Преосвященнѣйшаго Даніила, между прочимъ постановила: «Въ предосторожность на будущее время, дабы подобно, какъ Вигуры сынъ, не покушался кто-либо, *мимо вѣдома своихъ родителей или опекуновъ позычать* деньги и затягивать долги, *подтвердить* строго семинаристамъ, съ тѣмъ, что, по открытіи таковаго мотовства, *всякій преступившій сіе повелѣніе будетъ примѣрно наказанъ*» (Сем. Архивъ Дѣло 1807 г. № 12-й). Хотя при этомъ Консисторія замѣчаетъ, что «*о прочихъ семенаристахъ въ Духовную Консисторію ни отъ кого не было представляемо*». тѣмъ не менѣе все таки мы не имѣемъ никакихъ основаній сомнѣваться въ вѣрности свидѣтельства почтеннаго о. протоіерея: чтб обычай занимать деньги у евреевъ былъ распространенъ тогда въ средѣ семинаристовъ, объ этомъ о. Вигура могъ знать какъ непосредственно, такъ въ особенности чрезъ своего сына; Консисторія же

пріѣхавъ къ отцу Т—го, чтобы получить слѣдующія отъ него за сына деньги, получилъ въ отвѣтъ: «Я сыну на нужное посылалъ деньги, а если задолжалъ онъ, то вѣрно чрезъ мотовство» (Сем. Арх. Дѣло 1806-го года № 18-й). *Прим. автора.*

въ данномъ случаѣ, очевидно, заботится о поддержаніи мнимой чести подвѣдомаго ей заведенія.

Десять лѣтъ спустя, именно 10-го января 1818 года инспекторъ Семинаріи іеромонахъ Іерофей въ своей запискѣ въ Сем. Правленіе писалъ: «Дошло къ свѣдѣнію моему, что семинаристы занимаютъ у здѣшнихъ (острожскихъ) жителей, особенно же у евреевъ, въ ростъ деньги. Въ семъ случаѣ ученики, занимая деньги и тратя ихъ на ненужныя вещи, могутъ чрезъ то родителей или опекуновъ своихъ приводить къ излишнимъ издержкамъ, а сами баловаться, заимодавцы же, которые состоящимъ въ школѣ недолжны были бы вовсе довѣрять капиталовъ своихъ, подъ опасеніемъ утраты оныхъ, не только щедро таковыми снабжаютъ несовершенно-возрастныхъ, въ опекѣ состоящихъ воспитанниковъ, пользуясь незрѣлостію ума и неопытностію юныхъ должниковъ, вымогаютъ отъ нихъ съ незаконныхъ долговъ еще *незаконнѣйшую самую неумѣренную лихву* и также, уклоняясь дерзновенно отъ Высочайшихъ, по сему предмету существующихъ постановленій, разоряютъ тѣхъ, кои считаютъ себя обязанными отвѣчать имѣніемъ своимъ за долги своихъ питомцевъ». Тогда какъ Консисторія, по дѣлу Вигуры, усматривала виновныхъ только въ семинаристахъ, которымъ и пригрозила «примѣрнымъ наказаніемъ»; Семинарское Правленіе въ данномъ случаѣ признало виновными не столько дебиторовъ, но и заимодавцевъ. Относительно послѣднихъ оно обратилось въ Острожское Городническое Правленіе съ просьбою, чтобы то съ лицъ, дающихъ семинаристамъ въ долгъ деньги, съ залогомъ и безъ онаго, *взыскало въ пользу бѣдныхъ пеню, а ручной залогъ препроводило въ Семинарское Правленіе, «дабы на будущее время никто не дерзалъ учащимся давать взаймы деньги, о чемъ было бы острожскимъ жителямъ строго подтверждено»*. Но, чтобы и воспитанники Семинаріи не осмѣливались на будущее время входить въ долги *«у кого бы то ни было и подъ какимъ бы то ни было предлогомъ»*, для сего Правленіе рѣшило *«собрать*

всѣхъ учениковъ въ семинарскую залу и строжайше подтвердить съ тѣмъ, что всякъ преступившій сіе повелѣніе исключенъ будетъ изъ числа учащихся, яко мотъ, не терпимый ни въ какомъ обществѣ, тѣмъ паче въ сословіи учащихся благороднымъ наукамъ молодыхъ людей» (1)

Преосвященнѣйшій Стефанъ, еп. Волынско-Житомірскій, 14-го іюня 1822 г. писалъ въ Вол. Д. Консисторію: «До свѣдѣнія нашего дошло, что кандидатъ во священники, Священническій сынъ Г. Г., явившійся съ дѣлами къ рукоположенію, *столько набралъ денегъ у жидовъ острожскихъ*, какъ-то: у портнаго Лейбы и у другихъ, что *сіи послѣдніе даже заграбили у него кафтанъ и рясу*». Когда Консисторія сдѣлавъ допросъ Г. и наведши справки, предложила все это на Архипастырское благоусмотрѣніе, Преосвященнѣйшій написалъ между прочимъ: «При семъ случаѣ до свѣдѣнія нашего дошло, что и другіе нѣкоторые семинаристы Богословскихъ курсовъ задолживались у острожскихъ жидовъ и при томъ *чрезвычайно, т. есть отъ пятидесяти до двухсотъ и болѣе рублей серебромъ* (!) и такое задолжаніе свое или лучше мотовство и бездѣльничество, по окончаніи ученія, когда время приходило вступать въ браки, предъ родителями и родственниками своими, самою злою и безстыднѣйшею клеветою, представляя, что имъ весьма много потребно денегъ для производства въ Консисторіи дѣла къ рукоположенію, и такимъ образомъ выманивая у родителей и родственниковъ значительныя деньги, уплачивали жидамъ долги и употребляли на прикрытіе мотовства своего, зная же, что рукоположеніе ихъ не зависѣло отъ производства дѣла... *для сего дать знать всему епархіи нашей священству, чтобы они таковымъ безсовѣстнымъ клеветамъ не вѣрили*», а семенаристамъ объявить чрезъ Семинарское Правленіе, что «ежели впредь увѣдано будетъ нами о подобномъ проступкѣ какого либо

(1) Сем. Арх. 1818 г. № 4.

семинариста, то *не только такой не достигнешъ священническаго сана, но и исключенъ будетъ изъ духовнаго вѣдомства* (1). Тоже самая мѣра противъ разсматриваемаго нами зла употреблена была въ 1862 году по распоряженію Высокопреосвященнѣйшаго Антонія,— причемъ отъ учениковъ *отобраны были ихъ собственноручныя подписки* (2). Впрочемъ собственноручныя подписи учениковъ, съ обязательствомъ не брать у кременецкихъ евреевъ въ долгъ ни денегъ, ни вещей безъ дозволенія и обезпеченія долга со стороны ихъ родителей, родственниковъ и благодѣтелей, бывали отбираемы и ранѣе (3).

Въ какое затруднительное положеніе могутъ поставить родителей долги ихъ дѣтей, видно изъ слѣдующаго факта. 1861 г. Острожскаго уѣзда села Б. священникъ И. Ф. въ своемъ прошеніи въ Семинарское Правленіе писалъ, что онъ, отправляя подводу за сыновьями, съ цѣлію привесть ихъ на родину на Праздникъ Пасхи, не послалъ денегъ за квартиру и столъ квартиросодержательницѣ К, почему послѣдняя не хотѣла выпустить его дѣтей изъ квартиры, прежде чѣмъ они уплатятъ приходящіяся ей деньги. Старшій сынъ упомянутаго священника И. Ф. по этому случаю вынужденъ былъ занять денегъ у еврейки наличными 14 р. 70 к. и поручиться за хозяйку, также должную той же еврейкѣ 18 р. сер., выдавъ вексель послѣдней въ 48 р. сер. Когда въ маѣ мѣсяцѣ священникъ Ф. пріѣхалъ въ Кременецъ, то немедленно уплатилъ за квартиросодержательницу К. ея долгъ въ Семинарію, незная о размѣрахъ претензіи еврейки. По представленіи же векселя еврейкою, онъ, забравши вексель, отказывался отъ уплаты всей, значащейся въ векселѣ, суммы, такъ какъ за хозяйку онъ уже уплатилъ въ Семинарію. Еврейка обратилась въ

(1) Сем. Арх. 1823 года № 8.

(2) Сем. Архивъ 1862 года № 85.

(3) Сем. Арх. 1853 г. № 74.

Полицію («и это, по ея словамъ, стоило ей 8 р. сер.»): *вексель былъ засвидѣтельствованъ квартальнымъ надзирателемъ*. Немедленно явилась полиція и приставила къ священнику Ф. караулъ изъ десятскихъ, что бы не выпускать его изъ дому. Хотя, поставленный въ такое положеніе, «отданный полиціею на поруганіе жидамъ», священникъ Ф. и уплатилъ еврейкѣ всѣ 48 р. сер., и возвратилъ ей вексель, тѣмъ не менѣе—пишетъ онъ—«полиція третіи сутки держитъ меня подъ арестомъ», съ извозчикомъ и лошадьми (1).

Въ 1863 г. ученикъ низшаго отдѣленія Семинаріи И. Я. заложилъ у еврея Мошки Лейзона баранью шубу за 1 р. 50 к. сер. и шинель за 50 к. сер. Семинарское Правленіе обратилось за содѣйствіемъ въ Полицію. При изслѣдованіи дѣла полицейскимъ надзирателемъ, отъ указанной сдѣлки съ ученикомъ еврей отказался (2).

Въ 1868 г. Духовная Консисторія, разобравъ дѣло Кременецкаго еврея Лейбы Фельдмана о взысканіи долга съ священника А. С., по заемному письму, выданному имъ 16-го іюня 1861 г., въ бытность еще въ Семинаріи, рѣшило въ просьбѣ еврею отказать (3). При этомъ, имѣя въ виду, что Кременецкіе евреи «и въ настоящее время

---

(1) Сем. Арх. Дѣло 1861 г. № 68-й.

(2) Сем. Арх. Дѣло 1863 г. № 115-й.

(3) на основаніи того: 1) что заемное письмо это нигдѣ неявлено, 2) данное срокомъ на одинъ годъ, оно представлено было только 29 сент. 1864 г. слѣдовательно, по смыслу 637 ст. II т. св. зак. потеряло силу вексельнаго права, 3) Сн. при задолжаніи не имѣлъ никакой собственности и находился въ состояніи воспитанія, равносильномъ несовершеннолѣтію, слѣдоват. данное имъ обязательство, по силѣ 222 ст. X т. части I изд. 1857 г., не подлежитъ взысканію, и 4) такъ какъ Кременецкимъ евреямъ «неоднократно чрезъ Городскую Полицію было объявлено (напр. въ 1853 г. 11 февр. за № 74, 13-го апр. за № 281, 26 апр. за № 419,—въ 1855 г. 23-го іюля за № 396, 1861 т. 5-го мая за № 375, 1862 г. 26 ноябр. за № 1042-мъ и мн. др.), чтобы они не входили съ воспитанниками Семинаріи ни въ какія денежныя обязательства, съ лишеніемъ, въ противномъ случаѣ, всякаго права на искъ.

весьма часто представляютъ ко взысканію денежныя обязательства учениковъ Семинаріи, въ видахъ пресѣченія такого зла, Консисторія положила—*вновь объявить* чрезъ Полицію Кременецкимъ жителямъ, чтобы они ни въ какія обязательства съ воспитанниками Семинаріи не входили, а также просить Правленіе Волынской Д. Семинаріи «*принять всевозможныя мѣры*» къ искорененію между воспитанниками всякихъ дѣловыхъ сдѣлокъ, «подрывающихъ честность воспитанниковъ наклонностію къ мотовству, нарушающихъ ихъ семейное счастіе, спокойствіе и разстраивающихъ будущій бытъ ихъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ *обязать и впредь обязывать подпискою* воспитанниковъ Семинаріи, что бы они никакихъ долговъ не дѣлали и чтобы, *по окончаніи курса, прося мѣсто, присовокупляли въ своихъ просьбахъ и то, имѣютъ-ли они долги, какіе и кому именно, или не имѣютъ, съ предвареніемъ ихъ, что открытіе за ними, въ послѣдствіи времени, какого либо дѣла до священства неизбѣжно лишитъ ихъ мѣста*» (1).

(Окончаніе впредь).

Новый взглядъ на задачи народной школы.

Новая народная школа, возникшая съ начала шестидесятыхъ годовъ, имѣетъ много безспорныхъ преимуществъ предъ школою старою. Самыя важныя изъ нихъ—мягкость и гуманность въ отношеніяхъ, лучшіе методы и пріемы преподаванія, легкость и доступность обученія, сравнительная широта и разнообразіе предметовъ образованія. И хотя бы эти принципы и качества новой школы переходили иногда въ крайности, неблагопріятныя для образованія, общее ихъ достоинство стоитъ выше всякаго сомнѣнія. Не смотря однакоже на всѣ эти достоинства, новая народная школа имѣетъ одинъ существенный недостатокъ. Заимствованная въ основныхъ своихъ на-

(1) Сем. Арх. Дѣло 1868 г. № 141.

чалахъ отъ школы западной, нѣмецкой и швейцарской, наша новая народная школа несправедливо оставила безъ вниманія требованія русской народной жизни, оторвалась отъ народной почвы, разорвала всякую связь съ старою народною школою. Главнѣйшимъ, наиболѣе осязательнымъ результатомъ этого было ослабленіе религіознаго элемента въ школьномъ обученіи, его отрѣшенность отъ началъ вѣры и церкви, свѣтское направленіе школы въ противоположность направленію старой школы исключительно религіозному и церковному. Чуткое народное чувство понимаетъ этотъ серіозный недостатокъ новой школы и выражаетъ свой протестъ противъ него—несочувствіемъ къ ней, неохотною посылкою дѣтей въ школу, не вниманіемъ къ матеріальнымъ потребностямъ школы, стѣсненіемъ въ снабженіи ея средствами.

Въ литературѣ нашей хотя указывалось иногда на этотъ недостатокъ народной школы, но слабые голоса за усиленіе религіознаго образованія въ ней заглушались силою либеральной прессы, для которой этотъ недостатокъ казался достоинствомъ и для которой ненавистно всякое воспоминаніе о старой народной школѣ. Въ послѣднее время однакоже въ воззрѣніи на народную школу въ этомъ отношеніи происходитъ довольно важный переворотъ, на который нельзя не обратить вниманія. Въ недавнихъ №№ Кіевлянина (184 и 185) мы встрѣтили смѣлую, оригинальную и весьма зрѣлую статью по этому предмету, съ которою и считаемъ нужнымъ ознакомить нашихъ читателей. Статья эта озаглавливается: «Народной взглядъ на задачи народной школы». Авторъ (А. Тарнавскій) констатируетъ фактъ, что новая народная школа не удовлетворяетъ народнымъ потребностямъ, что крестьяне не охотно отдаютъ дѣтей своихъ въ школу и причину этаго видитъ, именно въ свѣтскомъ направленіи этой школы, тогда какъ народъ требуетъ школы строго-религіозной и церковной. Лучшіе учебники грамотности, говоритъ авторъ, сообщаютъ слѣдующія свѣдѣнія: «Родное Слово»—названіе предметовъ съ раздѣленіемъ

ихъ на классы, пословицы, поговорки, прибаутки, басенки, сказочки, описанія животныхъ, явленій природы и нравственнаго міра; «Нашъ Другъ»—какъ пишутся письма и пересылаются по почтѣ, какъ составляется счетъ отъ портнаго и лавочника, столько нужно дать сѣна коровѣ и овса лошади и пр.; «Книга для чтенія Водовозова»,—какъ снимается планъ мѣстности, какія бываютъ почвы и подпочвы, какъ можно устроить на лужѣ острова, рѣки, проливы, заливы и пр., какъ живутъ на фабрикахъ, какіе существуютъ металы, какъ живутъ въ южномъ краю, есть описанія животныхъ, сказки, пословицы, разсказы и стихотворенія. Не смотря однакоже на доступность для дѣтскаго пониманія, разнообразіе, занимательность и широту содержанія всѣхъ этихъ руководствъ, крестьяне неохотно посылаютъ дѣтей въ школу и дѣти неохотно учатся. Даже воинская повинность и два льготныхъ года для грамотныхъ усилили призывъ въ народныя школы только еврейскихъ, но не крестьянскихъ дѣтей. Напрасны были и бываютъ всякія увѣщанія, упреки въ невѣжествѣ и т. п. Крестьяне на всѣ увѣщанія молчатъ, соглашаются, а дѣтей все-таки не посылаютъ въ школу. Лишь изрѣдка въ свое оправданіе скажутъ: «да нашихъ дѣтей учатъ баснямъ», «да намъ бы хотѣлось, чтобы наши дѣти учились такъ, какъ наши дѣды и прадѣды. Крестьяне, говоритъ авторъ, съ неохотою посылаютъ дѣтей въ школу и смотрятъ на нее какъ на нѣкоторую повинность потому, что видятъ въ современной народной школѣ носительницу и распространительницу не той грамотности, какая имъ, крестьянамъ, любезна и нужна. А любезна и нужна крестьянамъ, по мнѣнію автора, школа старая, въ какой искони со временъ Владиміра святаго и Ярослава учились да и теперь еще во многихъ мѣстахъ учатся люди русскіе по всѣмъ областямъ не Великой только, но и Малой и Бѣлой Россіи,—школа нравственно-религіознаго и церковнаго обученія, въ которой въ день св. Наума, помолившись Богу, отводили мальчика къ дьякону, дьячку или отставному солдату,

садили съ указкою за азбуку содержанія исключительно «божественнаго»—религіознаго и отъ азбуки переходили къ часослову, псалтыри и акафистнику,—школа, находясь въ которой, мальчикъ пѣлъ и читалъ въ церкви, читалъ сначала только псаломъ «благословлю Господа на всякое время», за тѣмъ шестопсалміе, каѳизмы и часы, затѣмъ удостоивался чести читать апостолъ и въ довершеніе допускался до самостоятельнаго чтенія безъ руководства дьячка, школа,—учась въ которой, мальчикъ дома могъ молиться по книжкѣ, читать утреннія и вечернія молитвы, акафисты предъ воскресными и праздничными днями, молитвы къ св. причащенію во время говѣнія, а въ свободное время, обобенно въ великій постъ, житія святыхъ и творенія св. отцевъ, напр., Тихона Задонскаго, и другихъ. Эту старо-русскую народную школу обозвали «дьячковскою», «солдатскою», и никто, говоритъ авторъ,—не заступится за нее, а слѣдовало бы, и заступается за нее такъ. «Только та школа хороша, которая не только выучиваетъ дѣтей, но и сообщаетъ имъ твердые нравственные устои, помогаетъ человѣку приближаться въ извѣстному идеалу и укрѣпляетъ его и въ своемъ сознаніи и въ сознаніи другихъ, которая содѣйствуетъ выработкѣ твердыхъ, умственныхъ, нравственныхъ, общественныхъ и государственныхъ воззрѣній. Старорусская народная школа съ успѣхомъ исполняла такую задачу, и ничѣмъ инымъ, какъ своими учебными предметами. Нашимъ предкамъ, мучимымъ то усобицами, то разореніями отъ кочевниковъ, то иными нестроеніями, нужно было имѣть много духовныхъ силъ, чтобы вытерпѣть всѣ бѣды и имѣть твердую надежду на лучшую будущность. Такую духовную крѣпость наши предки и черпали въ чтеніи псалмовъ Давида, въ которыхъ онъ то оплакиваетъ свою грѣховность и повѣствуетъ о постигшихъ его наказаніяхъ и гоненіяхъ, то предается свѣтлой надеждѣ въ уповaніи на помощь Божію,—въ чтеніи чети-миней съ ихъ повѣствованіями о многоразличныхъ страданіяхъ древнихъ христіанъ, въ чтеніи житій святыхъ русской

православной церкви, которые удалялись въ пустыни, устрояли жизнь свою по идеаламъ христіанской любви и подвижничества и побѣждали природу и окружающій полудикій народъ. Къ такому чтенію пріучала и понынѣ пріучаетъ старорусская народная школа. Понятно, что тогдашніе грамотѣи, читая псалмы, четьи-минеи и другія душеспасительныя книги, не оставались глухи къ прочитанному, но сообразно съ нимъ создавали свои идеалы и вліяли на ходъ жизни и совершавшіяся событія, въ которыхъ, сказать кстати, духовенство, наиболѣе образованный тогда классъ, всегда играло выдающуюся роль, напр., преподобный Сергій, Вассіанъ, Авраамій Палицынъ и др. Они, воспитанные на учебныхъ предметахъ старо-русской школы, дѣйствовали въ религіозномъ направленіи и на правителей и народъ и возбуждали ихъ къ дѣятельности. Но старорусская народная школа вліяла благотворно не на политическую только и общественную жизнь народа, но и на самый народный характеръ. Нашъ народъ кротокъ, простодушенъ и долготерпѣливъ оттого, что искони воспринималъ и воспринимаетъ тѣ высокія чувства покорности волѣ Божіей, преданности вѣрѣ и снисхожденія къ слабостямъ ближняго, которыми полны житія святыхъ и псалмы Давида,—книги, преимущественно любимыя народомъ. Пріобрѣтенные чрезъ изученіе и чтеніе религіозныхъ книгъ идеалы можетъ быть и помогли нашему народу вынести съ кротостію и терпѣніемъ такъ много бѣдъ и скорбей въ государственной, общественной, экономической и нравственной жизни. Этой-то древне-русской школы, этой-то первой и основной, религіозной грамотности и желаютъ наши крестьяне, когда проговариваются: «намъ хотѣлось бы, чтобы нашихъ дѣтей учили такъ, какъ учились наши дѣды и прадѣды». Вотъ что приходилось намъ, продолжаетъ авторъ, слышать отъ крестьянъ: «Нашимъ дѣтямъ нужны не басни, сказки и пѣсни; онѣ и такъ хорошо извѣстны нашимъ дѣтямъ. Выучите нашихъ дѣтей читать молитвы, псалтирь, акаѳисты; выучите нашихъ дѣтей чи-

тать въ церкви». Священники же искренно-преданные дѣлу народнаго образованія, говорили намъ слѣдующее: «обученіе должно быть религіозное, потому что нашъ народъ религіозенъ; серіозное, потому что народъ серіозенъ; пожалуй и церковное, потому что народъ привержен къ церкви и ко всему, что напоминаетъ Божій храмъ». Думаемъ, что говорящіе такъ правы. Дѣйствительно, ничто такъ не дорого крестьянину, какъ его православная вѣра, Божій храмъ и все относящееся къ нему. За вѣру крестьянинъ вытерпитъ все; на защиту ея пойдетъ не только въ Сербію, но даже дальше, на Божій храмъ онъ готовъ отдать значительную часть состоянія. Понятно, что крестьяне, видя, какъ церковь украшается знаніями ихъ дѣтей, съ охотою посылали бы ихъ въ школу. Такъ они и дѣлаютъ тамъ, гдѣ въ школѣ хорошо преподается церковное пѣніе и гдѣ устроены хоры. На этотъ предметъ уже обращено вниманіе; слѣдуетъ обратить такое же, если не больше вниманіе и на развитіе изученія церковныхъ и религіозныхъ книгъ. Это весьма важно и въ нравственномъ отношеніи. Говорятъ, что народъ грубѣетъ, что крестьянская молодежь становится распущенною, что она неимѣетъ никакихъ нравственныхъ устоевъ. Странное дѣло,—требовать отъ крестьянской молодежи нравственности и добродѣтелей! Какъ хотите, а чтеніе статей о прививкѣ оспы, о счетѣ отъ портнаго, о томъ, сколько нужно дать сѣна коровѣ, о металлахъ и земляхъ, о лѣсномъ промыслѣ, о фабричной жизни, о пѣтушкахъ, козликахъ и пр. и пр.—чтеніе такихъ статей не дастъ много нравственныхъ устоевъ крестьянскому мальчику... Народу нужны не сказки, не научнаго содержанія статьи, а статьи религіозно-нравственнаго содержанія, трогающія душу, волнующія добрымъ примѣромъ сердце. Мы увѣрены, говоритъ авторъ, что если бы на этотъ предметъ было обращено вниманіе и еслибы принципы новой народной школы—гуманность, мягкость, доступность обученія согласовались съ учебными предметами старо-русской народной школы, то въ скоромъ времени произошелъ бы поворотъ въ

средѣ крестьянъ: вмѣсто теперешняго холоднаго отношенія къ школѣ появилось бы горячее сочувствіе и школа стала бы для крестьянъ не дорогою повинностью, а дорогою школою—носительницею любимой и дорогой крестьянамъ религіозно-нравственной грамотности, соединяющей міръ жизни съ міромъ церкви... Основою новой народной школы, — заключаетъ авторъ, — должно быть религіозно-нравственное направленіе, а главнымъ предметомъ—религіозно-нравственное чтеніе; цѣль школы должна состоять въ томъ, чтобы сообщить знаніе православной вѣры, ея богослуженія и христіанскихъ обязанностей къ государству, обществу и человѣку. Только исполненіе школою этихъ задачъ можетъ дать крестьянству нравственные устои, а школѣ народную любовь».

Мы съ удовольствіемъ выписываемъ эти тирады изъ статьи нашей почтенной мѣстной газеты. Въ воззрѣніяхъ автора намъ слышится серіозный и достойный полнаго вниманія поворотъ въ воззрѣніяхъ на дѣло народнаго обученія. Несомнѣнно, что и наши общепринятые учебники грамотности Ушинскаго, Водовозова, барона Корфа и др. и самая система народнаго обученія не обращали надлежащаго, — что бы не сказать никакого — вниманія на религіозное начало, какъ на первый и основной предметъ обученія и совершенно порвали связь нашей новой народной школы съ школою старою. Новые учебники и новая система не измѣнили однакоже народныхъ воззрѣній и требованій отъ школы, и вотъ нынѣ эта скроенная по западнымъ образцамъ система должна уступить опыту жизни, требованіямъ народнаго духа, сложившимся на твердыхъ основахъ его тысячелѣтней жизни въ христіанствѣ. Къ сказанному авторомъ о значеніи старорусской народной школы слѣдуетъ прибавить, что она имѣла не маловажное вліяніе и на умственное развитіе нашего народа. Если, не смотря на недостатокъ образованія, нашъ народъ имѣетъ замѣчательно крѣпкій здравый смыслъ и часто удивляетъ правильностію воззрѣній, мѣткостію замѣчаній и остроуміемъ, то этимъ онъ обя-

занъ все той же старорусской народной школѣ, все-той же своей излюбленной религіозной литературѣ, столь богатой глубокими уроками и правилами жизни.

Мы убѣждены, что не только первоначальная, но и средняя школа наша со временемъ обратитъ большее вниманіе на религіозное образованіе и въ немъ будетъ искать основы не для нравственнаго токько, а и для *умственнаго* образованія, такъ какъ знаніе религіозное (въ обширномъ смыслѣ этого слова) есть наиболѣе удобное средство и лучшій матеріалъ для развитія мышленія вообщее,—средство и матеріалъ гораздо болѣе совершенный, чѣмъ знанія бытовыя, историческія и естественно-научныя, которыми теперь почти исключительно пользуется наша «секуляризованная» свѣтская школа въ дѣлѣ развитія мыслительной силы учащихся, за что и наказывается далеко неудовлетворительнымъ развитіемъ этой силы въ сравненіи съ тѣми заведеніями (разумѣемъ семинаріи), гдѣ матеріаломъ и основою этого развитія является знаніе религіозное... Оставляя однакоже въ сторонѣ широкій вопросъ о философскомъ, образовательномъ значеніи религіознаго знанія для среднихъ учебныхъ заведеній нашихъ, возвратимся къ начальнымъ народнымъ школамъ. Высказанныя воззрѣнія на желательный характеръ народной школы, воззрѣнія, имѣющія, какъ мы думаемъ, существенно измѣнить ея нынѣшнее направленіе, выдвигаютъ значеніе церковно приходской школы и возвышаютъ дѣятельность духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія. Если образованіе народа должно быть по преимуществу религіозное и церковное, то органомъ такого образованія скорѣе всего можетъ быть церковно-приходская школа и дѣятелемъ его—духовенство. Опредѣленная постановка школы въ указанномъ религіозно-церковномъ направленіи упрочитъ отношенія въ ней духовенства, но вмѣстѣ съ тѣмъ и возложитъ на него болѣе строгія обязанности. Въ виду этого не можемъ не пожелать, чтобы духовенство наше съ особеннымъ усердіемъ относилось къ церковно-приходскимъ школамъ, по своему характеру и теперь

наиболѣе отвѣчающимъ народнымъ потребностямъ. Вниманіе къ этому дѣлу, поощряемое и нынѣ значительными пособіями отъ министерства народнаго просвѣщенія, должно быть усугублено. Духовенство очень много можетъ помочь и матеріальному—вообще неудовлетворительному состоянію этихъ школъ, если сознаетъ (и сообразно съ этимъ сознаніемъ будетъ дѣйствовать), что дѣло религіозно нравственнаго образованія народа путемъ школы не менѣе важно, какъ и дѣло благоустроенія и украшенія церквей, на которое такъ много и нерѣдко излишне расходуются церковныя суммы...

(Изъ Кіевскихъ Епарх. Вѣд.)

Иноепархіальныя извѣстія.

Изъ иноепархіальныхъ извѣстій, слѣдуя, какъ прежде, не порядку времени, а извѣстному порядку логическому, на сколько то возможно при случайности, а потому разнородности и частности постановленій, распоряженій и рѣшеній иноепархіальной власти заимствуемъ слѣдующія изъ сихъ послѣднихъ, вышедшія въ первой половинѣ текущаго года:

а) Объ устройствѣ храмовъ.—Литовская Консисторія, съ утвержденія мѣстнаго Высокопреосвященнаго, внушаетъ духовенству епархіи, чтобы оно, не ожидая, пока правительство явится съ пособіями для поддержанія ввѣренныхъ духовенству храмовъ, само, постепенно, по мѣрѣ возможности, заботилось приведеніемъ въ порядокъ оныхъ, располагая къ тому своихъ прихожанъ, приглашая частныхъ техниковъ для составленія плановъ и смѣтъ, не уклоняясь и отъ личнаго ходатайства предъ церковностроительнымъ присутствіемъ, если то оказывается нужнымъ (Литовск. Епарх. Вѣд. № 15—16).

б) О замѣнѣ стараго одѣянія (срачицы) престола новымъ и о нарушеніи ветхаго или въ случаѣ обновленія храма поставленіи престола новаго.—Тверская ду-

ховная Консисторія въ слѣдствіе резолюціи мѣстнаго Высокопреосвященнаго, послѣдовавшей на прошеніи священника погоста Спасскаго, что въ Ченцахъ, Корговскаго уѣзда, Константита Морошкина, въ коемъ онъ, по неблаговидности отъ давности срачицъ на двухъ придѣльныхъ престолахъ въ честь иконы Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ радости и во имя святителя Василія Великаго, проситъ перемѣнить таковыя срачицы и освятить новыя по чину, положенному въ требникѣ изданія 1877 года, сдѣлавъ справку, постановила: разрѣшить упомянутому священнику замѣнить неблаговидныя срачицы, находящіяся на двухъ престолахъ въ придѣлахъ мѣстной церкви и освятить ихъ по изложенному въ 13 главѣ дополнительнаго требника 1869 года чину благословенія индитіи, или одеждъ и покрывалъ божественныя трапезы и жертвенника безъ всякаго отсутствія отъ этого чина. На этомъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: 1) исполнить; 2) предписать священнику Морошкину, чтобы онъ, снявъ ветхія срачицы съ престоловъ, оставилъ ихъ на время литургіи въ алтарѣ, а послѣ литургіи сжегъ оныя въ церковной печи безъ народа, и пепелъ положилъ подъ престолъ, или въ чистомъ сосудѣ отнесъ бы въ удобное время, безъ всякой церковной процессіи и опустилъ въ рѣку. «Что касается до нарушенія ветхаго или въ случаѣ обновленія храма, поставленіи новаго престола, въ Тверскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ печатается слѣдующая выписка изъ харьковскихъ епархіальныхъ вѣдомостей (№ 16, 1875 г. стр. 104. 107) объясняющая, какъ нужно поступать въ такомъ случаѣ: 1) по совершеніи божественной литургіи и молебна святому храма, священнослужитель одинъ или соборнѣ съ другими, вступятъ въ алтарь и снявъ съ престола св. антиминсъ и прочую святыню, разоблачатъ оный и верхнюю одежду оставятъ для храненія въ ризницѣ, а нижнюю срачицу съ шнуромъ предадутъ огню и пепелъ пустятъ въ текущую воду, или положатъ въ нарочно вырытую подъ алтаремъ хра-

ма яму; 2) за тѣмъ тщательно осмотрятъ, нѣтъ ли подъ престоломъ или въ столпцахъ онаго ковчежца съ частицами св. мощей а также креста съ надписью о времени освященія храма. Мощи, если окажутся, представить, при донесеніи, для храненія въ каѳедральной ризницѣ, а крестъ оставить въ ризницѣ, возобновляемаго храма; 3) престолъ, если деревянный, раздробить на мелкія части и сжечь въ церковной печи, если таковая есть, а если нѣтъ на большей жаровнѣ или на чистыхъ каменныхъ плитахъ, а съ пепломъ поступить какъ сказано въ пунктѣ 1. Если же престолъ окажется каменный, то онъ долженъ быть разобранъ руками священнослужителя, матеріалъ же употребить на церковную постройку, преимущественно алтарной части храма; 4) съ жертвенникомъ поступить также, какъ и съ престоломъ; 5) во время всѣхъ выше показанныхъ дѣйствій священнослужителя, при участіи псаломщиковъ, поютъ тихимъ голосомъ церковныя пѣсни: «слава въ вышнихъ Богу» до словъ: «яко Ты еси единъ святъ, Ты еси единъ Господь Іисусъ Христосъ, во славу Бога Отца аминь», «помилуй насъ Господи, помилуй насъ и др. *Примѣч.* Вышина каждаго вновь устрояемаго престола, по церковнымъ правиламъ должна быть 1 аршинъ 6 вершковъ, прочіе же размѣры онаго могутъ быть и не одинаковы въ каждомъ храмѣ, но должны соотвѣтствовать обширности или тѣснотѣ алтаря (Черниг. Епарх. вѣд. № 6—7 стр. 133—137).

в) О воспрещеніи давать одинаковыя имена младенцамъ, рожденнымъ отъ одного отца и матери.—Въ виду случаевъ ошибочной выдачи документовъ о времени рожденія священно-церковно-служительскихъ дѣтей и другихъ лицъ, носящихъ одинаковыя имена въ одномъ и томъ же семействѣ, Владимірская духовная Консисторія, съ утвержденія Преосвященнаго Ѳеогноста, вновь подтверждаетъ приходскимъ священникамъ, чтобы они, согласно распоряженію Епархіальнаго Начальства, напечатанному въ № 13 епархіальныхъ вѣдомостей 1874 г.,

безъ особенной нужды не давали одинаковыхъ именъ дѣтямъ, рожденнымъ отъ одного отца и матери, въ виду могущихъ встрѣтиться недоразумѣній и замѣшательствъ въ разнаго рода дѣлахъ, и на будущее время строго держались означеннаго распоряженія Епархіальнаго Начальства (Владимір. епарх. вѣд. № 9. стр. 259).

г) О вѣнчаніи пропущенныхъ въ метрическихъ книгахъ.—Саратовская духовная Консисторія въ виду того, что нерѣдко многіе изъ причтовъ отказываются вѣнчать своихъ прихожанъ при несомнѣнномъ ихъ къ тому совершеннолѣтіи только потому, что актъ рожденія ихъ или совсѣмъ не записанъ въ метрическихъ книгахъ или записанъ ошибочно, объявила духовенству епархіи, чтобы оно не затруднялось вѣнчать лицъ такого рода, если совершеннолѣтіе брачущихся не подлежитъ сомнѣнію, руководствуясь при этомъ 18 ст. 2 примѣч. благочин. инстр., т. е. удостовѣрялось бы въ совершеннолѣтіи лицъ чрезъ справку съ духовными росписями за всѣ, особенно же за первые годы отъ рожденія ихъ, и если при этомъ совершеннолѣтіе ихъ оказывается исполнившимся и по гражданскимъ записямъ,—какъ то: по семейнымъ спискамъ, аттестатамъ, формулярнымъ спискамъ и другимъ документамъ, затѣмъ въ подлежащей статьѣ обыска духовенство обязано только прописывать, что событіе рожденія жениха и невѣсты въ метрическихъ книгахъ за такіе то годы и такой то церкви не записано (Подол. епарх. вѣд. № 17 стр. 209).

д) О погребеніи тѣлъ при церквахъ, внутри селеній находящихся.—Въ предупрежденіе повторяющихся случаевъ нарушенія существующихъ постановленій относительно погребенія тѣлъ при церквахъ, внутри селеній находящихся, Калужская Консисторія разъясняетъ мѣстнымъ священнослужителямъ, что, за силою указа Св. Синода отъ 12 Апрѣля 1833 года при такихъ церквахъ, безъ разрѣшенія епархіальной власти, они вправѣ погребать только тѣла мѣстныхъ протоіеревъ и священниковъ, честно и безпорочно проходившихъ свое служеніе

и христіански скончавшихся, что же касается прочихъ лицъ, то погребеніе ихъ при сихъ церквахъ дозволяется не иначе, какъ «по особому разрѣшенію епархіальнаго Архіерея», и только по самымъ уважительнымъ причинамъ, какъ то: въ благодарность создавшему храмъ своимъ иждивеніемъ, или обезпечившему содержаніе причта и при этомъ имѣвшему «житіе благозаконное и кончину непостыдную» (Минск. епарх. вѣд. № 4 стр. 86).

ж) О приготовленіи діаконовъ къ служенію литургіи. —Херсонское епархіальное начальство, усмотрѣвъ изъ производящихся въ Консисторіи дѣлъ, что діаконы Херсонской епархіи служатъ иногда литургію безъ приготовленія, объявило по епархіи, чтобы діаконы, за исключеніемъ развѣ какихъ либо особенныхъ препятствій, служили литургію съ приготовленіемъ и солласно 8 правилу св. Апостолъ, на литургіи пріобщались Св. Таинъ, при чемъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей вмѣняется въ обязанность наблюдать за исполненіемъ сего правила; о тѣхъ же діаконахъ, которые будутъ уклоняться отъ этого по нерадѣнію или самоволію, немедленно доносить епархіальному начальству для зависящаго распоряженія (Тамъ же).

з) О взаимныхъ отношеніяхъ настоятелей и ихъ помощниковъ, завѣдующихъ особыми церквами въ одномъ и томъ же приходѣ.—По этому предмету Самарскимъ епархіальнымъ начальствомъ составлены слѣдующія правила:

1) Настоятель прихода въ случаѣ соборнаго служенія съ своими помощниками, завѣдующими церковными, какъ въ храмѣ, такъ и внѣ онаго, при богослуженіяхъ занимаетъ первое мѣсто.

2) Настоятель прихода, если будетъ приглашенъ своими помощниками, можетъ посѣщать храмы, находящіеся въ завѣдываніи означенныхъ помощниковъ, не въ качествѣ начальника, а въ качествѣ старшаго и болѣе опытнаго совѣтника, своими указаніями содѣйствуя благоустройству и благосостоянію ввѣренныхъ помощнику его церкви и прихода.

3) Настоятель и помощники его, завѣдующіе особыми храмами, общими усиліями должны стараться достигать въ ихъ приходахъ религіозно нравственныхъ, просвѣтительныхъ или благотворительныхъ цѣлей въ предѣлахъ прихода.

4) Помощники завѣдующіе особыми церквами, средствами содержанія, какъ доходами и жалованьемъ, такъ и землею, пользуются на правахъ настоятеля, безъ всякаго вмѣшательства въ ихъ доходы со стороны ихъ настоятелей.

5) Въ приходѣ, имѣющемъ нѣсколько церквей съ особыми священниками, одинъ изъ священниковъ непремѣнно долженъ быть на лицо. А потому никто изъ священниковъ одного и того же прихода не можетъ отлучаться изъ своего прихода даже на самый короткій срокъ безъ сношенія съ прочими священниками того же прихода.

6) Въ случаѣ болѣзни или отлучки изъ прихода настоятеля или помощника, обязанности больнаго или отлучившагося исправляетъ по церкви и приходу наличный священникъ безъ всякаго вознагражденія Если же отлучается изъ прихода священникъ по своимъ надобностямъ и на продолжительное время, напримѣръ, свыше мѣсяца, то вознагражденіе за исполненіе пастырскихъ обязанностей отлучившагося наличный священникъ получаетъ по обоюдному согласію съ первымъ.

7) Въ случаѣ продолжительной болѣзни священника и крайней затруднительности для другаго священника выполнять за него пастырскія обязанности, здравствующій священникъ обращается къ мѣстному благочинному съ просьбою о командированіи въ помощь себѣ кого либо изъ сосѣднихъ священниковъ.

8) Клировыя вѣдомости представляются настоятелемъ, куда предписано, общія о всемъ причтѣ, хотя бы настоятель и его помощники завѣдывали разными церковными одного и того же прихода.

9) По церквамъ, ввѣреннымъ помощникамъ насто-

ятеля, представляется вести текущія приходы и расходы самимъ помощникамъ съ церковнымъ старостою, на основаніи существующихъ на сей предметъ правилъ, но во всѣхъ болѣе важныхъ случаяхъ, въ которыхъ по инструкціи церковнымъ старостамъ 17 Апрѣля 1808 года и уставу духовныхъ Консисторій 27 Марта 1841 года испрашивается разрѣшеніе епархіальнаго начальства, какъ то въ случаѣ употребленія значительной церковной суммы на пріобрѣтеніе для церкви ризничныхъ или утварныхъ вещей, или на исправленіе и перестройку, равно какъ въ случаѣ пріобрѣтенія для церкви или отчужденія изъ ея владѣнія имущества, отдачи церковнаго имущества въ оброчное содержаніе и т. п., необходимо согласіе настоятеля, отъ имени котораго, вмѣстѣ съ его помощникомъ и церковнымъ старостою, дѣлаются и самыя представленія епарх. начальству. Согласно сему правилу приходорасходныя книги особыхъ церквей одного прихода ведутся по каждой по принадлежности церкви настоятелями или ихъ помощниками съ церковными старостами, но по окончаніи года, завѣдующіе особыми церквами помощники съ церковными старостами представляютъ перечневую вѣдомость церковныхъ приходовъ и расходовъ настоятелю, которой затѣмъ составляетъ и представляетъ, куда слѣдуетъ, общую вѣдомость по всѣмъ церквамъ его прихода, безъ смѣшенія однакоже приходовъ и расходовъ по одной церкви съ другою.

10) Приходскіе документы, т. е. книги брачныхъ обысковъ, метрики и исповѣдныя росписи отдѣльныхъ церквей одного прихода, ведутся по каждой особо настоятелемъ или помощниковъ, съ означеніемъ церкви по принадлежности и общаго прихода; но по окончаніи года завѣдующіе особыми церквами помощники представляютъ подлинные экземпляры метрикъ и исповѣдныхъ вѣдомостей по своимъ церквамъ настоятелю, который, по соединеніи сихъ документовъ по всѣмъ церквамъ своего прихода, представляетъ ихъ, куда слѣдуетъ, отъ своего имени.

11) Настоятель прихода обязанъ имѣть вѣрныя свѣденія о состояніи церквей и причтовъ своего прохода, о свойствѣ и количествѣ доходовъ, какъ церковныхъ, такъ и причтовыхъ, о нравственно-религіозномъ состояніи отдѣльныхъ частей приходской общины. Эти свѣденія онъ пріобрѣтаетъ отъ своихъ помощниковъ, а также изъ представляемыхъ ему помощниками церковныхъ документовъ и разныхъ срочныхъ свѣденій для представленія обще съ документами и срочными же свѣденіями отъ своей церкви (Минск. епарх. вѣд. № 4 стр. 46).—

Н. Уводскій.

Лѣтопись текущихъ событій.

«Иркутскія Епархіальныя Вѣдомости» сообщаютъ отчетъ за 1880 годъ Забайкальской духовной миссіи, изъ котораго видно что въ прошломъ году миссія состояла въ составѣ помощника начальника миссіи игумена, 5 іеромонаховъ, 14 священниковъ въ томъ числѣ 2 изъ Бурятъ), 2 діаконовъ (1 изъ Бурятъ), 10 псаломщиковъ (5 изъ Бурятъ), одной учительницы, бурятскаго происхожденія, окончившей курсъ въ Иркутскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія, и одного толмача, изъ новокрещеныхъ заграничныхъ ламъ, принявшаго русское подданство.

Самымъ знаменательнымъ событіемъ для миссіи было перенесеніе епископской каѳедры изъ Посольскаго монастыря въ областной городъ Читу, причемъ воспоминается что это событіе совпало съ двухсотлѣтнимъ юбилеемъ перваго основанія миссіи въ Забайкальскомъ краѣ, тогдашней Дауріи, когда по повелѣнію царя Ѳеодора Алексѣевича и по благословенію патріарха Іоакима отправлена была въ Даурію миссія изъ 12 человѣкъ, подъ начальствомъ игумена Ѳеодосія, сдѣлавшая много добраго для христіанскаго просвѣщенія и колонизаціи края.

Важность перемѣщенія епископской каѳедры въ Читу заключается въ томъ что епископъ, онъ же и начальникъ миссіи, находясь въ центрѣ главной администраціи, можетъ, вопер-

выхъ, успѣшнѣе дѣйствовать чрезъ личныя сношенія съ главными начальниками, а вовторыхъ, находиться ближе къ тѣмъ мѣстамъ которыя требуютъ болѣе усиленнаго надзора, такъ какъ, по словамъ *Отчета,* чѣмъ ближе къ монголо-китайской границѣ, тѣмъ сильнѣе вліяніе ламайства даже на русское, особенно на казачье населеніе, находящееся въ общеніи и пріязни съ заграничными ламами. Вслѣдствіе сего, стóитъ только заграничному ламѣ пробраться черезъ границу, то и Русскіе прикрываютъ его также какъ и Буряты; а между тѣмъ, эти заграничные ламы не только поддерживаютъ языческое суевѣріе, но и обираютъ простодушныхъ инородцевъ.

Всѣхъ миссіонерскихъ становъ въ 1880 году было 20, въ томъ числѣ 2 новыхъ и 5 вспомогательныхъ. Къ сожалѣнію вполнѣ обезпеченныя средства миссіи очень ограничены; они состояли въ отчетномъ году всего изъ 15.570 р. 15 к.; остальныя средства всѣ случайныя, состоящія изъ временныхъ пожертвованій и сборовъ, дѣлаемыхъ трудами миссіонеровъ, главное на постройку церквей. Гдѣ у миссіонера нѣтъ прихода, какъ при миссіонерскихъ церквахъ, тамъ онъ имѣетъ только 200 рублей на все свое содержаніе.

Въ миссіонерскихъ училищахъ обучается всего 116 человѣкъ; число обращенныхъ ко Христу въ 1880 году состоитъ изъ 305 душъ обоего пола (187 м. п. и 118 ж. п.); кромѣ того, изъ раскола обращено 15 чел.

Препятствія миссіонерскому дѣлу и въ 1880 году все тѣ же какія указывались и въ прежнихъ отчетахъ. Главныя заключаются въ томъ что родовые начальники изъ язычниковъ тѣснятъ всячески новокрещеныхъ, а между тѣмъ эти послѣдніе не находятъ достаточной защиты у низшей администраціи; вовторыхъ, не только новокрещеные Буряты, но и миссіонерскія церкви встрѣчаютъ постоянно препятствія въ надѣлѣ землей. Языческое начальство всегда отзывается недостаткомъ земли, тогда какъ въ иныхъ мѣстахъ инородцы владѣютъ 50 десятинами на душу, чтó, замѣчаетъ *Отчетъ,* стѣсняетъ уже отчасти развитіе и русскаго населенія, для котораго недостаетъ земли, тогда какъ у инородцевъ лежатъ впустѣ огромныя пространства. Наконецъ, какъ указано выше, много вредятъ заграничные

ные ламы, которые, кромѣ тайнаго прохода, проникаютъ, какъ извѣстно изъ прежнихъ отчетовъ, и подъ видомъ торговыхъ людей.

Въ заключеніе *Отчетъ* указываетъ на необходимость, чтобы вѣротерпимость не переходила въ поощреніе язычникамъ притѣснять христіанъ, какъ это, къ сожалѣнію, постоянно водилось въ Забайкальскомъ краѣ.

Отчетъ подписанъ начальникомъ Забайкальской духовной миссіи преосвященнымъ Мелетіемъ, епископомъ Селенгинскимъ, викаріемъ Иркутской епархіи.

— *Открытіе духовно-нравственныхъ бесѣдъ въ С.-Петербургѣ*.—20 сентября, въ 3 часа по полудни, послѣ молебна, совершеннаго протоіереемъ О. Булгаковымъ соборне съ 4 священниками, въ Казанскомъ соборѣ послѣдовало открытіе духовно-нравственныхъ бесѣдъ. Предъ началомъ молебна о. Булгаковъ, объяснивъ присутствовавшимъ, что въ Казанскомъ соборѣ устраиваются по воскреснымъ днямъ духовно-нравственныя бесѣды, по примѣру тѣхъ, какія ведутся уже въ церквахъ Никольской и Сергіевской, пригласилъ ихъ помолиться за благополучное и успѣшное открытіе и дальнѣйшее развитіе этихъ бесѣдъ. Послѣ молебна и провозглашенія многолѣтія, протоіерей о. Булгаковъ повелъ къ слушателямъ рѣчь о цѣли и назначеніи вновь открываемыхъ въ соборѣ бесѣдъ духовно-нравственнаго характера. Желающихъ послушать собралось на первое время достаточно, около пятисотъ человѣкъ, въ числѣ которыхъ цѣлая треть, по крайней мѣрѣ, были женскаго пола. Почти на половину слушатели принадлежали къ низшему классу.

— *Изъ отчета Братства преподобнаго Сергія при Московской Дух. Академіи*.—Всѣхъ членовъ братства къ 1-му января 1881 года состояло 232; пожизненныхъ 50; дамъ 20 Капиталъ возросъ до 14,000 рублей. Въ настоящее время братство особенно нуждается въ средствахъ. Въ текущемъ учебномъ году всѣхъ желавшихъ держать экзаменъ въ московской духовной академіи было 105 человѣкъ, изъ нихъ принято 99; на казенное содержаніе 45 и на стипендіи 5. Слѣдовательно половина молодыхъ людей, по своимъ познаніямъ и умственному развитію достойныхъ и способныхъ продолжать образованіе, оста-

ется безъ всякихъ средствъ существованія. Наличныхъ средствъ братства недостаточно. Можно надѣяться, что любители духовнаго просвѣщенія не откажутся содѣйствовать, по мѣрѣ средствъ, братству въ настоящее трудное для него время. Въ особенности бывшіе воспитанники академіи безъ сомнѣнія вспомнятъ объ ихъ собственной студенческой жизни и о той нуждѣ, которую въ то время приходилось испытывать имъ самимъ.

— *Высочайшее вниманіе къ Обществу распространенія полезныхъ книгъ.*—Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, товарища министра, Высочайше соизволилъ на принятіе общества распространенія полезныхъ книгъ, основаннаго въ Москвѣ въ 1861 году, подъ Высочайшее Свое покровительство.

— *Пріемъ Государемъ Императоромъ земскихъ экспертовъ по питейному и переселенческому вопросамъ.* — 23 сентября, представлялись Государю Императору одинадцать экспертовъ и въ томъ числѣ харьковскій профессоръ Гордѣенко, сказавшій краткую рѣчь. Въ числѣ экспертовъ находились публицистъ Марковъ и князь Щербатовъ изъ Москвы. Государь Императоръ милостиво и подробно изволилъ расспрашивать каждаго эксперта о его служебной дѣятельности, его прошломъ и настоящемъ. Его Величество въ заключеніе въ сердечныхъ словахъ изволилъ выразить надежду, что настоящая цѣль ихъ пріѣзда въ Петербургъ будетъ достигнута. 25 числа состоится представленіе остальныхъ экспертовъ. Экспертамъ предоставлено по собственному желанію раздѣлиться на двѣ группы: по питейному и по переселенческому вопросамъ.

— *Открытіе совѣщаній по питейному и переселенческому вопросамъ.*—«Правительственный Вѣстникъ» сообщаетъ, что 25 сентября въ 2 часа дня подъ предсѣдательствомъ министра внутреннихъ дѣлъ и въ присутствіи министровъ государственныхъ имуществъ и финансовъ было открыто совѣщаніе земскихъ экспертовъ. Совѣщаніе открыто рѣчью г. министра внутреннихъ дѣлъ, въ началѣ которой министръ сказалъ: по волѣ Государя Императора во второй разъ въ теченіи настоящаго года приглашаются земскіе свѣдущіе люди для того, чтобы самые жизненные вопросы страны не были рѣшаемы безъ выслу-

шанія мѣстныхъ дѣятелей, хорошо знакомыхъ съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣлъ. Указавъ затѣмъ на сущность обоихъ вопросовъ, графъ Игнатьевъ сказалъ: тѣ изъ васъ, которые не первый разъ приглашены сюда, лучше всего разъяснятъ, что вамъ нѣтъ надобности затрудняться въ высказываніи своихъ мнѣній совершенно откровенно. Затѣмъ министръ внутреннихъ дѣлъ, указавъ порядокъ занятій, сказалъ: по окончаніи вашихъ работъ будетъ назначено общее засѣданіе. Министры и я вамъ сообщимъ нашъ откровенный взглядъ на то, что мы найдемъ удобнымъ и что неудобнымъ въ вашихъ предположеніяхъ. Тогда еще разъ обсудимъ дѣло сообща. Заключеніе, къ которому мы прійдемъ, будетъ передано въ Государственный совѣтъ, представлено Государю Императору и послужитъ на пользу нашей дорогой Россіи. Послѣ рѣчей министровъ государственныхъ Имуществъ и финансовъ, министры удалились и собраніе экспертовъ, подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго члена Гордѣенко, постановило разсматривать оба вопроса по существу въ полномъ составѣ совѣщанія и избрало предсѣдателемъ князя А. А. Щербатова, а товарищемъ предсѣдателя Н А. Ваганова.

— *Дѣятельность пятаго Археологическаго Съѣзда.*—Открытый 8-го сентября въ Тифлисѣ 5-й Археологическій Съѣздъ, окончилъ свои занятія 21 сентября. Всѣхъ засѣданій было 18, на которыхъ доложено до 100 рефератовъ. Число членовъ Съѣзда доходило до 800.

— *Присужденіе уваровскихъ наградъ.*—25 сентября въ 1 часу пополудни, въ малой конференцъ-залѣ Императорской академіи наукъ, подъ предсѣдательствомъ В. Я. Буняковскаго, въ присутствіи значительнаго числа академиковъ и профессоровъ, а также и посторонней публики, состоялось обычное засѣданіе академіи наукъ для прочтенія отчета о присужденіи наградъ графа Уварова. Изъ отчета этого оказывается, какъ сообщаетъ «Моск. Телегр.», что премій удостоены: большой уваровской преміи, 1,500 р. профессоръ московской духовной академіи Евг. Голубинскій, за сочиненіе *Исторія русской церкви. Т. 1. Періодъ 1, кіевскій или домонгольскій.* Сочиненіе это, для рецензіи его, было передано профессору кіевской духовной академіи, Ив. Малышевскому, который подвергнулъ его всесторонней глу-

бокой оцѣнкѣ и призналъ за нимъ значеніе богатаго вклада въ исторію русской церкви, а за авторомъ усердіе, добросовѣстность, ученую самостоятельность, умѣнье пользоваться богатымъ матеріаломъ и замѣчательную оригинальность и свѣжесть въ разработкѣ труда. Малыхъ уваровскихъ премій въ 500 р. каждая, удостоились: 1) полковникъ генеральнаго штаба А. Н. Петровъ, за сочиненіе *Вторая турецкая война въ царствованіе императрицы Екатерины II, 1787—1791 г.* 2 тома, и 2) Ю. Б. Иверсенъ, за сочиненіе *Медали въ честь русскихъ государственныхъ дѣятелей и частныхъ лицъ,* выписки 1 и 2. Сочиненіе г. Петрова, для рецензій, было передано генералъ-маіору Н. Ф. Дубровину. Кромѣ того, академія присудила особую поощрительную уваровскую награду, въ 500 р., преподавателю императорской Николаевской царскосельской гимназіи И. В. Тихомирову, за его рукописное сочиненіе: *О составѣ западнорусскихъ, такъ называемыхъ литовскихъ лѣтописей,* служащее отвѣтомъ на задачу, предложенную академіей. За рецензіи присуждены особыя золотыя медали гг. Малышевскому, Дубровину, Г. Д. Филимонову и генералъ-маіору Н. И. Краснову.

— *Новый выпускъ 5% банковыхъ билетовъ.*—Для уплаты Государственному Банку на основаніи Высочайшаго указа 1 января 1881 года, 50 милліоновъ рублей въ счетъ долга Государственнаго Казначейства по позаимствованіямъ, сдѣланнымъ изъ Банка во время послѣдней войны и для подкрѣпленія средствъ Государственнаго Казначейства, повелѣно произвести новый выпускъ государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ на нарицательный капиталъ сто милліоновъ рублей.

— *Прибытіе въ Варшаву Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.*—28 сентября прибылъ въ Варшаву изъ С.-Петербурга Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцевъ. Поѣздка его вызвана, какъ слышно, желаніемъ лично познакомиться на мѣстѣ съ положеніемъ бывшихъ уніатовъ, возсоединившихся съ Православіемъ. Проведя нѣсколько дней въ Варшавѣ, онъ направится въ районъ Холмской епархіи.

— *Преосвященный Гавріилъ, епископъ Гурійскій* (некрологъ). «Новому Времени» сообщаютъ изъ Тифлиса, что 11-го сентября скончался епископъ гурійскій—Гавріилъ, викарій преосвященнаго экзарха Грузіи. Преосвященный Гавріилъ недавно былъ уволенъ на покой отъ управленія дѣлами епархіи. Это былъ самый старѣйшій изъ іерарховъ: постриженный въ монашество

еще въ 1815 г., Гавріилъ Тускія (мірская фамилія епископа) удостоенъ былъ сана архимандрита въ 1848 г. и 25-го марта 1859 г. назначенъ на архіерейскую каѳедру гурійскаго викаріатства, которую и занималъ до послѣдняго времени. Ему было отъ роду болѣе 90 лѣтъ.

— *Преосвященный Іосифъ, Епископъ Смоленскій* (некрологъ). Въ Ялтѣ скончался находившійся на леченіи преосвященный Іосифъ (Дроздовъ) епископъ Смоленскій и Дорогобужскій. Почившему не было и 60-ти лѣтъ. Онъ окончилъ курсъ въ С.-Петербургской духовной академіи со степенью магистра богословія въ 1851 г. и тотчасъ же былъ постриженъ въ монашество и поступилъ на духовно-учебную службу, выдающимися мѣстами которой были должности ректора въ духовныхъ семинаріяхъ: симбирской и литовской. Въ сентябрѣ 1868 г. покойный занялъ викарную каѳедру литовской епархіи, а 1874 г. перемѣщенъ на епископскую каѳедру въ Смоленскъ.

Тѣло его будетъ перевезено для погребенія въ Смоленскъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Еврейская эксплуатація Волынскихъ семинаристовъ. Новый взглядъ на задачи народной школы. Иноепархіальныя извѣстія. Лѣтопись текущихъ событій. Объявленія.

№ 28 Вол. Еп. вѣд. сданъ на почту 1 Октября 1881 г.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 29 Сентября 1881 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.